Annual Report 2016

# คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

## รายงานประจำปี 2559

สำนักงาน ก.พ.
Office of the Civil Service Commission

# สาส์นจากประธานกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมขอขอบคุณเพื่อนข้าราชการและส่วนราชการที่ได้ให้ความร่วมมือและสนับสนุนการปฏิบัติงานอย่างดียิ่งมาโดยตลอด

ปีงบประมาณ 2559 ที่ผ่านมาคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้มุ่งมั่นในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์ที่เพื่อนข้าราชการพลเรือนได้อุทธรณ์หรือร้องทุกข์เข้ามา โดยมุ่งหวังที่จะให้ความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์หรือผู้ร้องทุกข์ และวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้องในการดำรงระบบคุณธรรม แต่เนื่องจากปัจจัยหลายอย่างที่เป็นปัญหาและอุปสรรคจึงอาจทำให้การวินิจฉัยในบางเรื่องไม่รวดเร็วอย่างที่ตั้งใจไว้ ซึ่งจะต้องมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขต่อไป อย่างไรก็ตามคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้ดำเนินการไปบางส่วนแล้ว เช่น การปรับปรุงวิธีการทำงาน การตั้งคณะทำงานศึกษาและแก้ไขปรับปรุงกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การพัฒนาบุคลากร การวิเคราะห์อัตรากำลังผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งการให้ความรู้ความเข้าใจกับเพื่อนข้าราชการพลเรือนเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ ก.พ.ค. รวมถึงระบบคุณธรรมที่ผู้บังคับบัญชาและผู้เกี่ยวข้องในการบริหารทรัพยากรบุคคลต้องถือปฏิบัติ

ทั้งนี้ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมยังคงมุ่งมั่นและตั้งใจแน่วแน่ในการปฏิบัติงานให้เกิดความเป็นธรรมและถูกต้องแก่ข้าราชการพลเรือนสามัญ โดยนำระบบคุณธรรมเข้าสู่การบริหารงานบุคคลให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือและสนับสนุนจากข้าราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดีเช่นเคย

**(นายวชิร สงบพันธ์)**

**ประธานกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม**

# คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

# คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

1. นายวชิร สงบพันธ์ ประธานกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
2. นางศิริพร กิจเกื้อกูล กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
3. นายกิจสุวัฒน์ หงส์เจริญ กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
4. นายทองทวี พิมเสน กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
5. นายพันธุ์เรือง พันธุหงส์ กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
6. นายเจษฎา ประกอบทรัพย์ กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
7. นายสุชาติ เวโรจน์* กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

*หมายเหตุ: ได้รับประกาศเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการ ก.พ.ค. วันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2559
ได้รับโปรดเกล้าแต่งตั้งวันที่ 30 ธันวาคม พ.ศ. 2559

# กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
# หรือกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

# กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
# หรือกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

1. นายสุรพงษ์ วิชญกิตติ
2. นายสมชัย ไหลสุพรรณวงศ์

3. นายสุธา วิจักขณ์สุรการย์
4. นายอนุชา วงษ์บัณฑิตย์

5. นางสาวสุชฎา จันทรวงศ์
6. นายทินกร ตุงคโสภา

7. นายสิทธิศักดิ์ ไม้สนธิ์
8. นายวิชิต กุลสินนิธิพงศ์

# กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
# หรือกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

9. นางสาววัธนี ตรีทอง
10. นายชวรัตน์ รุกขพันธุ์

11. นายสุวิทย์ อินทุรัตน์
12. ว่าที่ร้อยตรี ศักดา ไกรลาสบวร

13. นายไพศาล เผือกพูลผล

# สารบัญ

1 สารจากประธาน
กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

2 กรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

3 กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
หรือกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์

4 รายงานผลการปฏิบัติงานรอบ 1 ปีของ ก.พ.ค.
(1 ตุลาคม 2558 – 30 กันยายน 2559)

## 5

บทความ ก.พ.ค. ขอบอก

## 6

คำวินิจฉัยที่น่าสนใจของ ก.พ.ค.

- คำวินิจฉัยอุทธรณ์
- คำวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์

## 7

คำพิพากษาศาลปกครองที่น่าสนใจ

กรณีที่ ก.พ.ค. เป็นผู้ถูกฟ้อง

# รายงานผลการปฏิบัติงาน
# ประจำปีงบประมาณ 2559 ของ ก.พ.ค.
# (1 ตุลาคม 2558 – 30 กันยายน 2559)

## *1. การสัมมนาเชิงปฏิบัติการระหว่างผู้บริหารสำนักงาน ก.พ. ก.พ.ค. กรรมการวินิจฉัย และเจ้าหน้าที่ สพค. เพื่อเสริมสร้างและพัฒนาระบบงานการพิทักษ์ระบบคุณธรรม*

การสัมมนาครั้งนี้ จัดขึ้นระหว่างวันที่ 18 – 20 พฤศจิกายน 2558 ณ โรงแรมโรแมนติก รีสอร์ทแอนด์สปา อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ ก.พ.ค. ผู้บริหารสำนักงาน ก.พ. กรรมการวินิจฉัย และเจ้าหน้าที่ สพค. พิจารณาทบทวนประเด็นกฎหมายและแนวทางในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์ให้ชัดเจนเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และเพื่อนำไปปรับใช้ในการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์ของ ก.พ.ค. ต่อไป

## *2. การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานที่เกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*

สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการทำงานที่เกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในหัวข้อเรื่องปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านการร้องทุกข์ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 จำนวน 2 ครั้ง ในวันที่ 14 และวันที่ 15 ธันวาคม 2558 ณ โรงแรมริชมอนด์ สไตล์ลิช คอนเวนชั่น จังหวัดนนทบุรี เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับงานด้านการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (เรื่องร้องทุกข์) ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551

## *3. การอบรมเพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนงานตามภารกิจของ ก.พ.ค.*

สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้จัดอบรมเพื่อเสริมสร้างศักยภาพในการปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนงานตามภารกิจของ ก.พ.ค. จำนวน 4 ครั้ง ดังนี้

3.1 ครั้งที่ 1 หลักเกณฑ์และประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการเลื่อน โอน ย้าย ข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทอำนวยการต้น ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 บรรยายโดย นางสาวณัฏฐา บัวหลวง ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบและประเมินผลกำลังคน และนางสาววราภรณ์ ตั้งตระกูล นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ สำนักงาน ก.พ. ในวันพฤหัสบดีที่ 25 กุมภาพันธ์ 2559 เวลา 09.00 – 16.00 น. ณ ห้องประชุม 3210 ชั้น 2 อาคาร 3 สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี

3.2 ครั้งที่ 2 หลักกฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีปกครอง การให้เหตุผลทางกฎหมายและการเขียนแนวคำวินิจฉัย บรรยายโดยนายอดุล จันทรศักดิ์ รองอธิบดีศาลปกครองพิษณุโลก ในวันจันทร์ที่ 29 กุมภาพันธ์ 2559 เวลา 09.00 – 16.00 น. ณ ห้องประชุม 3210 ชั้น 2 อาคาร 3 สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี

3.3 ครั้งที่ 3 วันพฤหัสบดีที่ 3 มีนาคม 2559 มี 2 หัวข้อ

หัวข้อที่ 1 : เวลา 09.00 – 12.00 น. การเลื่อน โอน ย้าย ข้าราชการพลเรือนสามัญ ประเภทบริหารและประเภทอำนวยการสูง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 บรรยายโดย นางสาวสุลักขณา ธรรมานุสติ ผู้อำนวยการศูนย์นักบริหารระดับสูง นางสาวกษิรัตน์ สุรวิชัย นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ และนายอภินันท์ อรรจนานันท์ นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ก.พ.

หัวข้อที่ 2 : เวลา 13.00-16.00 น. การรับฟังข้อเท็จจริง การวิเคราะห์ การจับประเด็น การตั้งประเด็นและการสรุปประเด็น บรรยายโดย ดร.บุญอนันต์ วรรณพานิชย์ อธิบดีศาลปกครองสงขลา ณ ห้องประชุม 3210 ชั้น 2 อาคาร 3 สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี

3.4 ครั้งที่ 4 ในวันศุกร์ที่ 18 มีนาคม 2559 มี 2 หัวข้อ

หัวข้อที่ 1 : เวลา 09.00 – 12.00 น. การประเมินผลการปฏิบัติราชการ และการเลื่อนเงินเดือนตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 บรรยายโดย นายปรีชา นวลเป็นใย นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ และนางสาวพิภาวิน ลิ้สัมพันธ์ นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ก.พ.

หัวข้อที่ 2 : เวลา 13.00 – 16.00 น. ประเด็นปัญหาในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 บรรยายโดย ดร.บุญอนันต์ วรรณพานิชย์ อธิบดีศาลปกครองสงขลา ณ ห้องประชุม 3210 ชั้น 2 อาคาร 3 สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี

## 4. โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนางานด้านการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรมได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนางานด้านการพิทักษ์ระบบคุณธรรม เพื่อรับทราบผลการดำเนินงานของ ก.พ.ค. ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงาน ตลอดจนระดมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะร่วมกับฝ่ายบริหารของสำนักงาน ก.พ. เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงการดำเนินการด้านการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น จำนวน 2 ครั้ง ดังนี้

4.1 ครั้งที่ 1 ในวันศุกร์ที่ 29 มกราคม 2559 เวลา 10.00 – 14.30 น. ณ ห้องประชุม 4 ชั้น 5 อาคารสำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี

4.2 ครั้งที่ 2 ในวันศุกร์ที่ 17 มิถุนายน 2559 เวลา 10.00 – 14.30 น. ณ ห้องประชุม 4 ชั้น 5 อาคารสำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี

## 5. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของ ก.พ.ค.

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของ ก.พ.ค. มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้าราชการและประชาชนทั่วไปได้ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ ก.พ.ค. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิ ขั้นตอน หลักเกณฑ์ วิธีการและกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์ รวมทั้งผลการดำเนินงานและคำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์ ซึ่งในปีที่ผ่านมาสำนักงาน ก.พ. ในฐานะฝ่ายเลขานุการของ ก.พ.ค. ได้มีการเผยแพร่ข่าวสารประชาสัมพันธ์ผ่านกิจกรรมต่างๆ ได้แก่

5.1 หนังสือ รวมกฎหมายที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค.

5.2 หนังสือ รวมกฎหมายที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยร้องทุกข์ของ ก.พ.ค. เล่ม 1

5.3 หนังสือ รวมกฎหมายที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยร้องทุกข์ของ ก.พ.ค. เล่ม 2

5.4 หนังสือ ก.พ.ค. ผู้พิทักษ์ระบบคุณธรรม เล่ม 6 ซึ่งได้ดัดแปลงคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. ที่น่าสนใจ เป็นเรื่องสั้นเพื่อให้เกิดความเพลิดเพลินในการอ่าน และได้รับสาระความรู้ไปในคราวเดียวกัน

5.5 หนังสือรวมบทความ ก.พ.ค. ขอบอก เล่ม 4 ซึ่งเป็นการรวมบทความที่เคยตีพิมพ์ในหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ในคอลัมน์ “ ก.พ.ค. ขอบอก ”

5.6 การจัดทำหนังสือรายงานประจำปี 2558 เพื่อเผยแพร่ผลการดำเนินงานของ ก.พ.ค. ในปีงบประมาณที่ผ่านมา

5.7 การประชาสัมพันธ์โดยการเผยแพร่บทความผ่านหนังสือพิมพ์มติชนรายวัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ในคอลัมน์ “ ก.พ.ค. ขอบอก ” จำนวน 52 ครั้ง ดังนี้

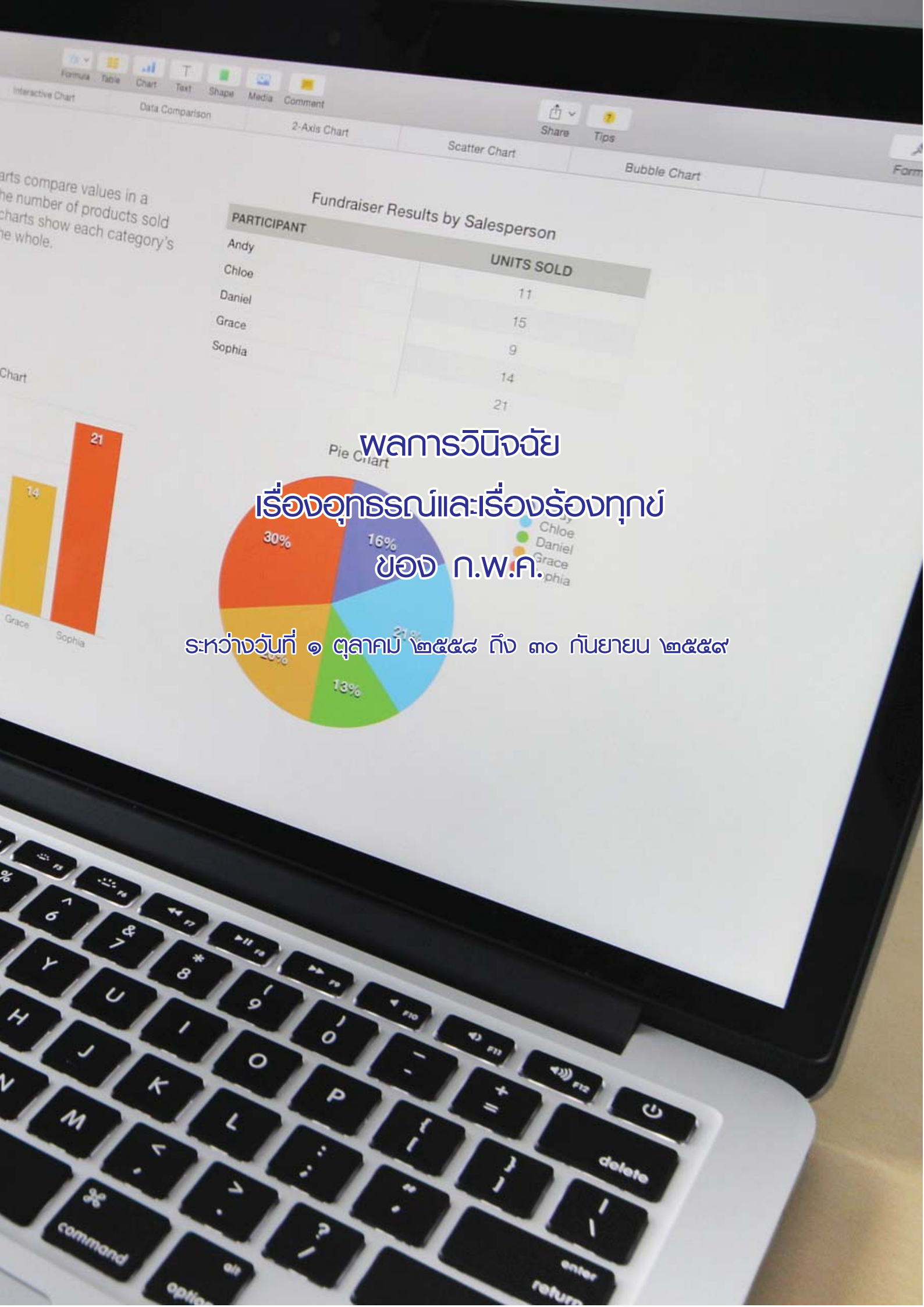
## บทความ “ก.พ.ค. ขอบอก” ปีงบประมาณ 2559

| ครั้งที่ | วันที่ | | เรื่อง |
|---|---|---|---|
| 1 | 6 ต.ค. 59 | เรื่อง | ก.พ.ค. คณะใหม่กับการพัฒนางานการพิทักษ์ระบบคุณธรรม |
| 2 | 13 ต.ค. 59 | เรื่อง | แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ไม่เป็นกลาง |
| 3 | 20 ต.ค. 59 | เรื่อง | เป็นกรรมการสืบสวนแล้วจะเป็นกรรมการสอบสวนได้หรือไม่ |
| 4 | 27 ต.ค. 59 | เรื่อง | กรณีที่ถือว่าเป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง |
| 5 | 3 พ.ย. 59 | เรื่อง | เหตุเกิดจากการกู้เงินธนาคาร |
| 6 | 10 พ.ย. 59 | เรื่อง | สภาพข้าราชการกับการร้องทุกข์เกี่ยวข้องกันอย่างไร |
| 7 | 17 พ.ย. 59 | เรื่อง | แม้ไม่สัมภาษณ์ การคัดเลือกก็ชอบด้วยกฎหมาย (1) |
| 8 | 24 พ.ย. 59 | เรื่อง | แม้ไม่สัมภาษณ์ การคัดเลือกก็ชอบด้วยกฎหมาย (2) |
| 9 | 1 ธ.ค. 59 | เรื่อง | การพิจารณาความร้ายแรงแห่งกรณีละทิ้งหน้าที่ราชการ |
| 10 | 8 ธ.ค. 59 | เรื่อง | การพิจารณาความร้ายแรงแห่งกรณีปลอมแปลงลายมือชื่อ |
| 11 | 15 ธ.ค. 59 | เรื่อง | การพิจารณาความร้ายแรงแห่งกรณีเบิกค่าเช่าบ้านเป็นเท็จ |
| 12 | 22 ธ.ค. 59 | เรื่อง | คำสอนสมเด็จพระสังฆราช |
| 13 | 29 ธ.ค. 59 | เรื่อง | สิ้นปีกับผลงานในไตรมาสแรก |
| 14 | 5 ม.ค. 59 | เรื่อง | สวัสดีปีใหม่ 2559 |
| 15 | 12 ม.ค. 59 | เรื่อง | ร้องทุกข์ กับ ร้องเรียน |
| 16 | 19 ม.ค. 59 | เรื่อง | การร้องทุกข์แทน |
| 17 | 26 ม.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ |
| 18 | 2 ก.พ. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (2) |
| 19 | 9 ก.พ. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (3) (เหตุแห่งการร้องทุกข์) |
| 20 | 16 ก.พ. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (4) (เหตุแห่งการร้องทุกข์) |
| 21 | 23 ก.พ. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (5) (เหตุแห่งการร้องทุกข์) |
| 22 | 1 มี.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (6) (เหตุแห่งการร้องทุกข์) |
| 23 | 8 มี.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (7) (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย) |
| 24 | 15 มี.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (8) (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย) |
| 25 | 22 มี.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (9) (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย) |
| 26 | 29 มี.ค. 59 | เรื่อง | ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (10) (ระยะเวลาในการร้องทุกข์) |
| 27 | 5 เม.ย. 59 | เรื่อง | จำเป็นต้องดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง หรือไม่ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 28 | 12 เม.ย. 59 | เรื่อง | เทศกาลกับวินัย |
| 29 | 19 เม.ย. 59 | เรื่อง | เหตุเกิดจากการละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกัน |
| 30 | 26 เม.ย. 59 | เรื่อง | ถูกไล่ออกเพราะมียาเสพติดไว้ในครอบครอง (1) |
| 31 | 3 พ.ค. 59 | เรื่อง | ถูกไล่ออกเพราะมียาเสพติดไว้ในครอบครอง (2) |
| 32 | 10 พ.ค. 59 | เรื่อง | ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ |
| 33 | 17 พ.ค. 59 | เรื่อง | เหตุเกิดจากถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวน |
| 34 | 24 พ.ค. 59 | เรื่อง | การลงโทษทางวินัย กรรมการต้องไม่มีสภาพร้ายแรง |
| 35 | 31 พ.ค. 59 | เรื่อง | สภาพร้ายแรงในการดำเนินการสอบสวน |
| 36 | 7 มิ.ย. 59 | เรื่อง | การดำเนินการทางวินัยกับคำพิพากษาในคดีอาญา |
| 37 | 14 มิ.ย. 59 | เรื่อง | ลดโทษได้หรือไม่ |
| 38 | 21 มิ.ย. 59 | เรื่อง | ตัวอย่างการร้องทุกข์ที่ ก.พ.ค. ไม่รับ (1) |
| 39 | 28 มิ.ย. 59 | เรื่อง | ประกาศรับสมัครกรรมการ ก.พ.ค. |
| 40 | 5 มี.ค. 59 | เรื่อง | ตัวอย่างการร้องทุกข์ที่ ก.พ.ค. ไม่รับ (2) |
| 41 | 12 มี.ค. 59 | เรื่อง | ย้ายเป็นธรรมหรือไม่ อยู่ที่เหตุผล (1) |
| 42 | 19 มี.ค. 59 | เรื่อง | ย้ายเป็นธรรมหรือไม่ อยู่ที่เหตุผล (2) |
| 43 | 26 มี.ค. 59 | เรื่อง | ย้ายเป็นธรรมหรือไม่ อยู่ที่เหตุผล (3) |
| 44 | 2 ส.ค. 59 | เรื่อง | ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (1) |
| 45 | 9 ส.ค. 59 | เรื่อง | ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (2) |
| 46 | 16 ส.ค. 59 | เรื่อง | ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด (3) |
| 47 | 23 ส.ค. 59 | เรื่อง | รักษาการในตำแหน่ง ไม่ถือเป็นการคัดเลือกตัวบุคคล (1) |
| 48 | 30 ส.ค. 59 | เรื่อง | รักษาการในตำแหน่ง ไม่ถือเป็นการคัดเลือกตัวบุคคล (2) |
| 49 | 6 ก.ย. 59 | เรื่อง | การเข้าสู่ตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนสามัญ : กรณีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับทรงคุณวุฒิ |
| 50 | 13 ก.ย. 59 | เรื่อง | ย้ายเป็นธรรม หรือไม่ (1) |
| 51 | 20 ก.ย. 59 | เรื่อง | ย้ายเป็นธรรม หรือไม่ (2) |
| 52 | 27 ก.ย. 59 | เรื่อง | รับสมัครกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์และกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ |

* หมายเหตุ : สามารถอ่านบทความย้อนหลังได้ทาง http://mspc.ocsc.go.th

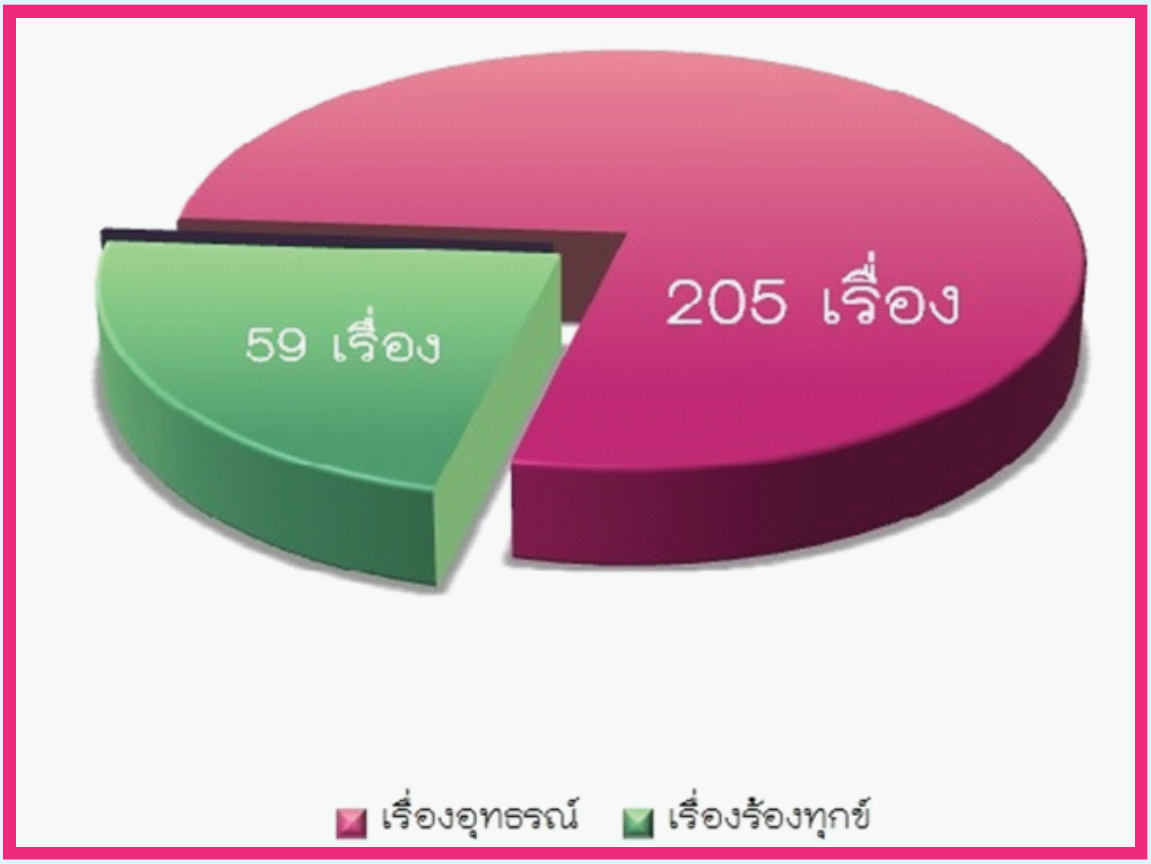
Column
11
15
9
Andy
Chloe
Daniel
2015
JAN
FEB
MAR
APR
MAY
JUN
JUL
AUG
SEP
NOV
DEC
Calendars
Inbox



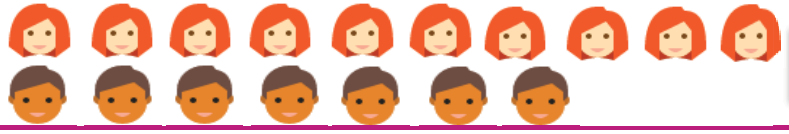

# ผลการวินิจฉัย
# เรื่องอุทธรณ์และเรื่องร้องทุกข์
# ของ ก.พ.ค.

ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

# การรับเรื่องอุทธรณ์-ร้องทุกข์ ปีงบประมาณ 2559
# ( 1 ต.ค. 58 – 30 ก.ย. 59)



# สถิติเรื่องอุทธรณ์รับเข้า จำแนกตามระดับโทษ/ให้ออก

| | | |
|---|---|---|
| ไล่ออก |  | 107 |
| ปลดออก | | 24 |
| ภาคทัณฑ์ | | 10 |
| ตัดเงินเดือน 2% 1 เดือน | | 1 |
| ตัดเงินเดือน 2% 2 เดือน | | 4 |
| ตัดเงินเดือน 4% 1 เดือน | | 30 |
| ตัดเงินเดือน 4% 2 เดือน | | 3 |
| ตัดเงินเดือน 4% 3 เดือน | | 3 |
| ลดเงินเดือน ร้อยละ 2 | | 5 |
| ลดเงินเดือน ร้อยละ 4 | | 12 |
| ให้ออก | | 6 |

แทน 10 เรื่อง แทน 1 เรื่อง

**รวม 205 เรื่อง**

**ข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 ต.ค. 58 ถึงวันที่ 30 ก.ย. 59

# สถิติเรื่องร้องทุกข์รับเข้า จำแนกตามประเภทเรื่อง

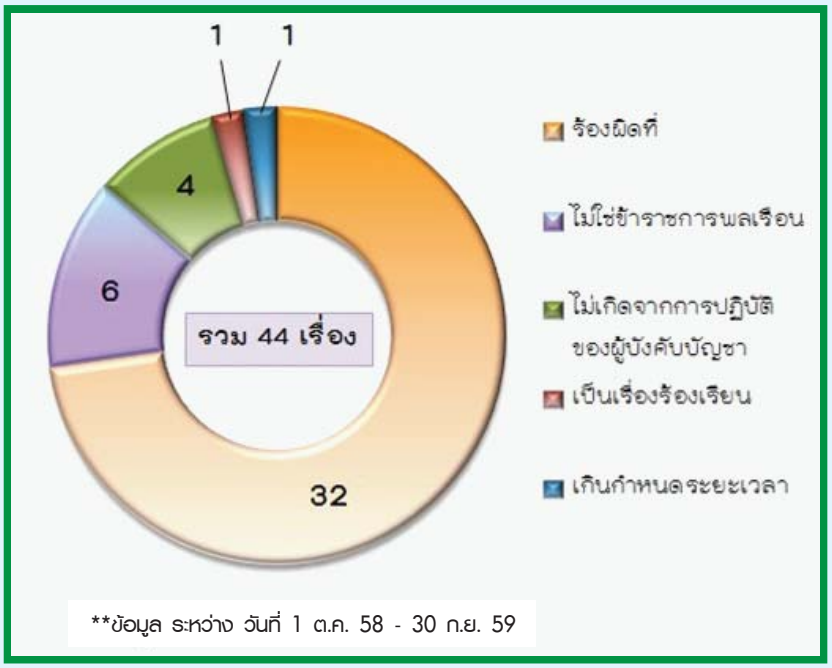
| | | |
|---|---|---|
| คัดเลือกเพื่อเลื่อนขึ้นแต่งตั้ง | | 31 |
| ถูกตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัย | | 8 |
| การย้าย | | 14 |
| ประเมินผลการปฏิบัติราชการ | | 5 |
| การมอบหมายงาน | | 1 |

แทน 1 เรื่อง

แทน 10 เรื่อง

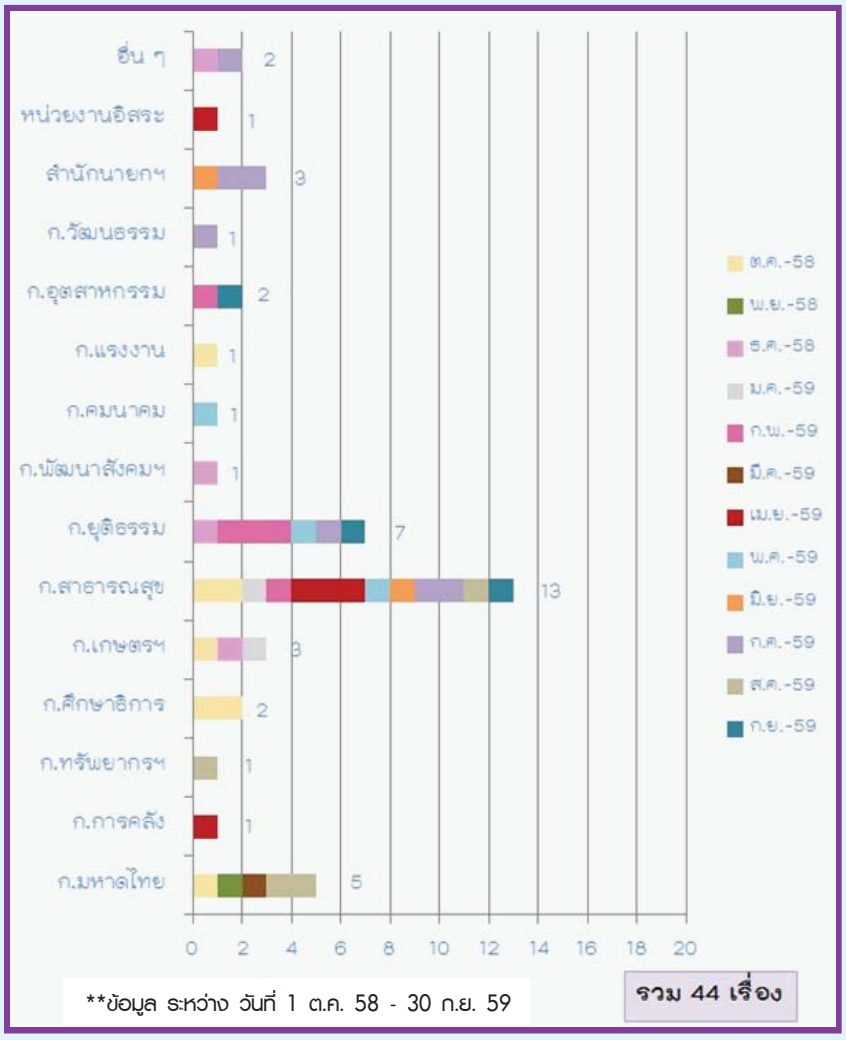
รวม 59 เรื่อง

**ข้อมูล ระหว่าง วันที่ 1 ต.ค. 58 - 30 ก.ย. 59

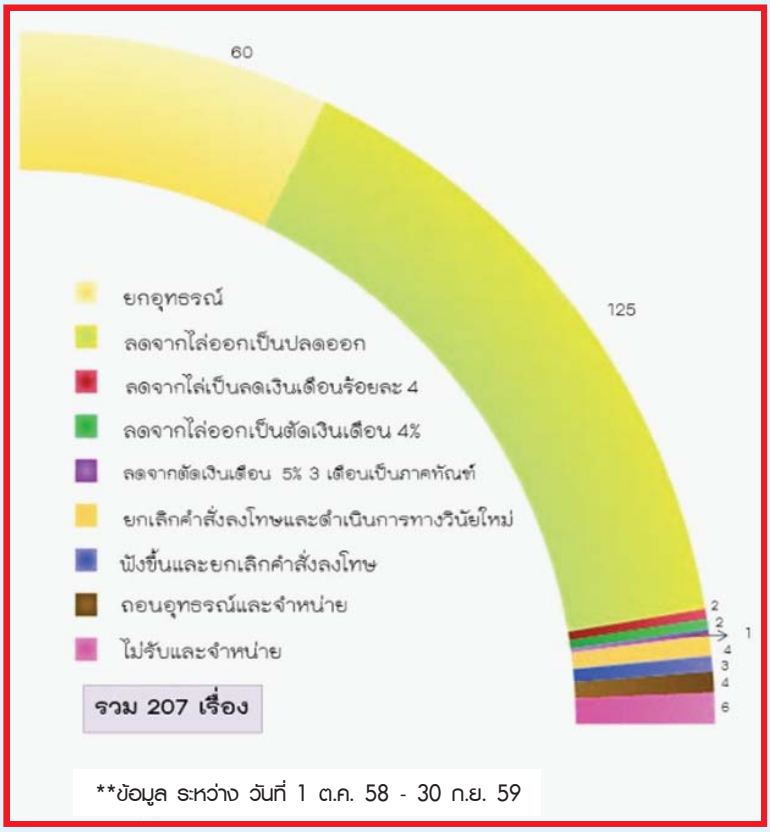


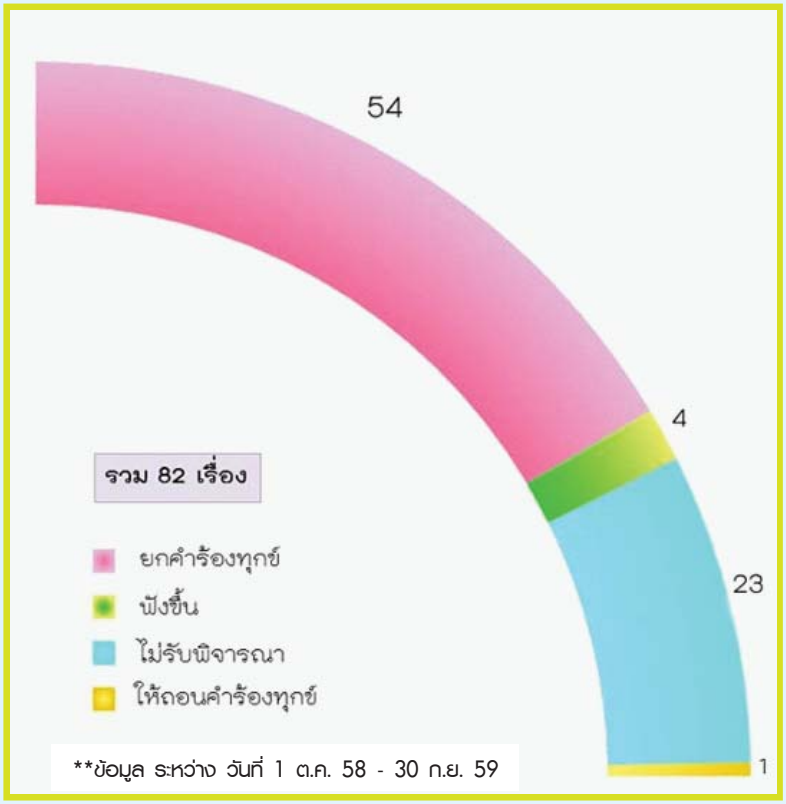

# เรื่องร้องทุกข์ที่ไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของ ก.พ.ค.

## แยกตามกระทรวง



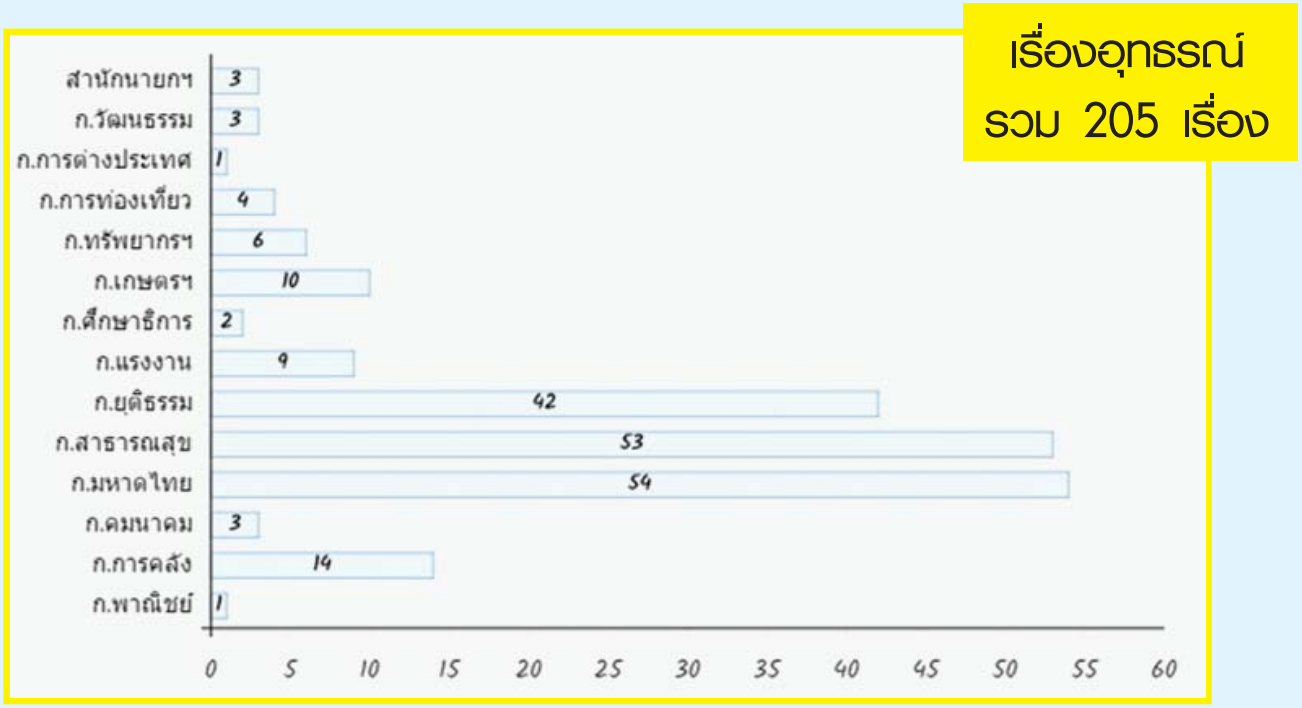
# ผลการพิจารณา เรื่องอุทธรณ์ ที่แล้วเสร็จ (เรื่องแดง)

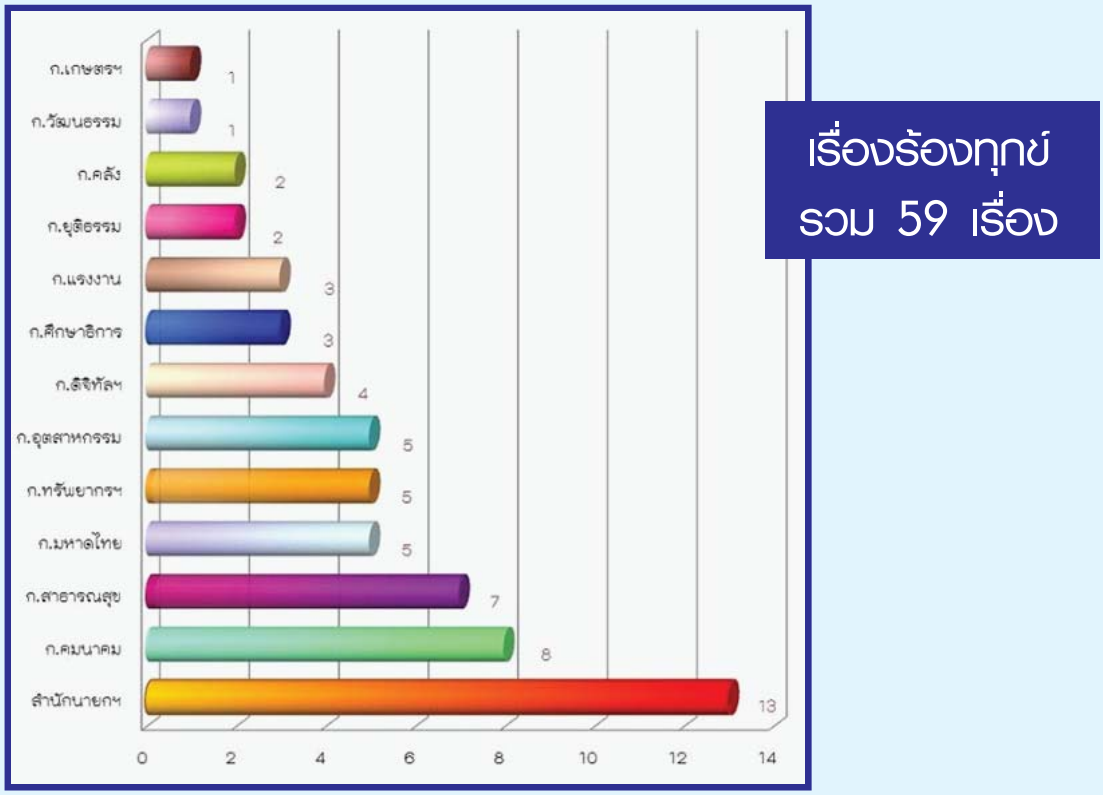



# ผลการพิจารณา เรื่องร้องทุกข์ ที่แล้วเสร็จ (เรื่องแดง)

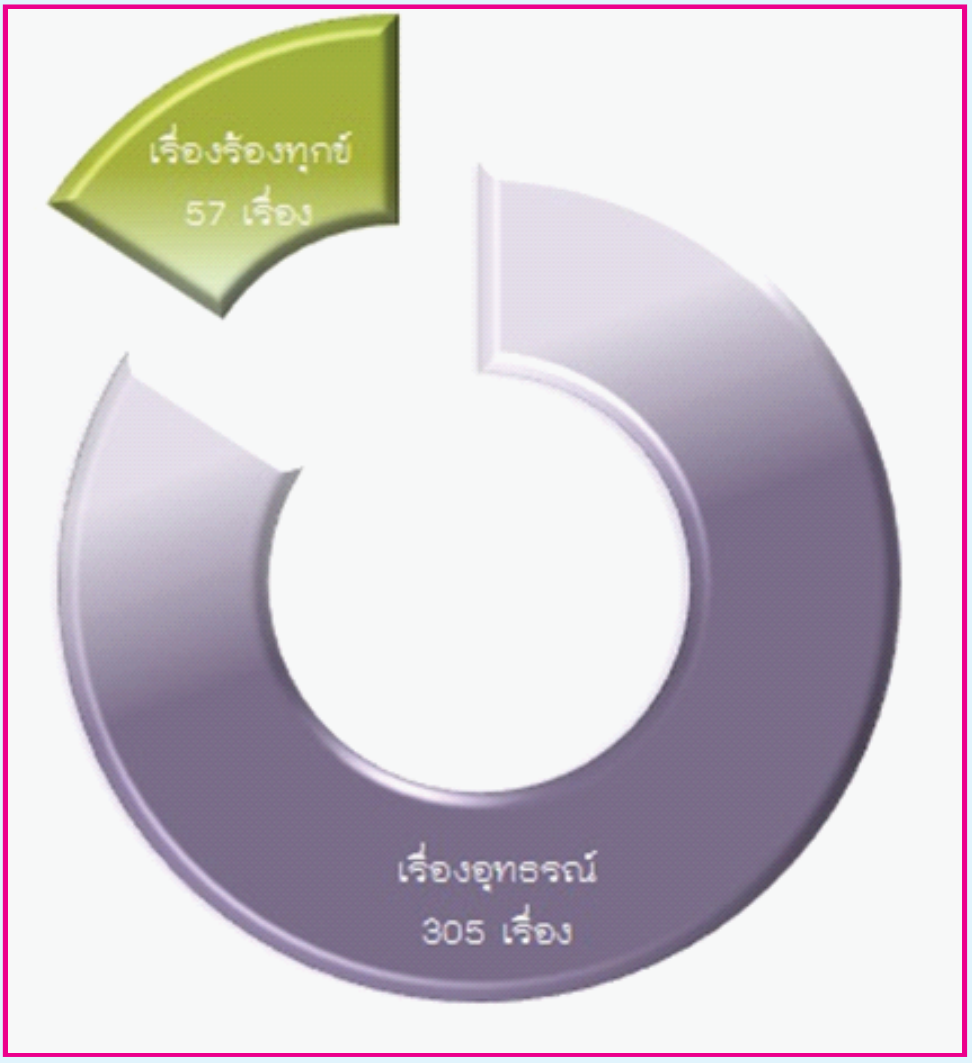
# เรื่องอุทธรณ์-ร้องทุกข์ รับเข้าแยกตามกระทรวง
# (เฉพาะที่อยู่ในอำนาจ ก.พ.ค.)



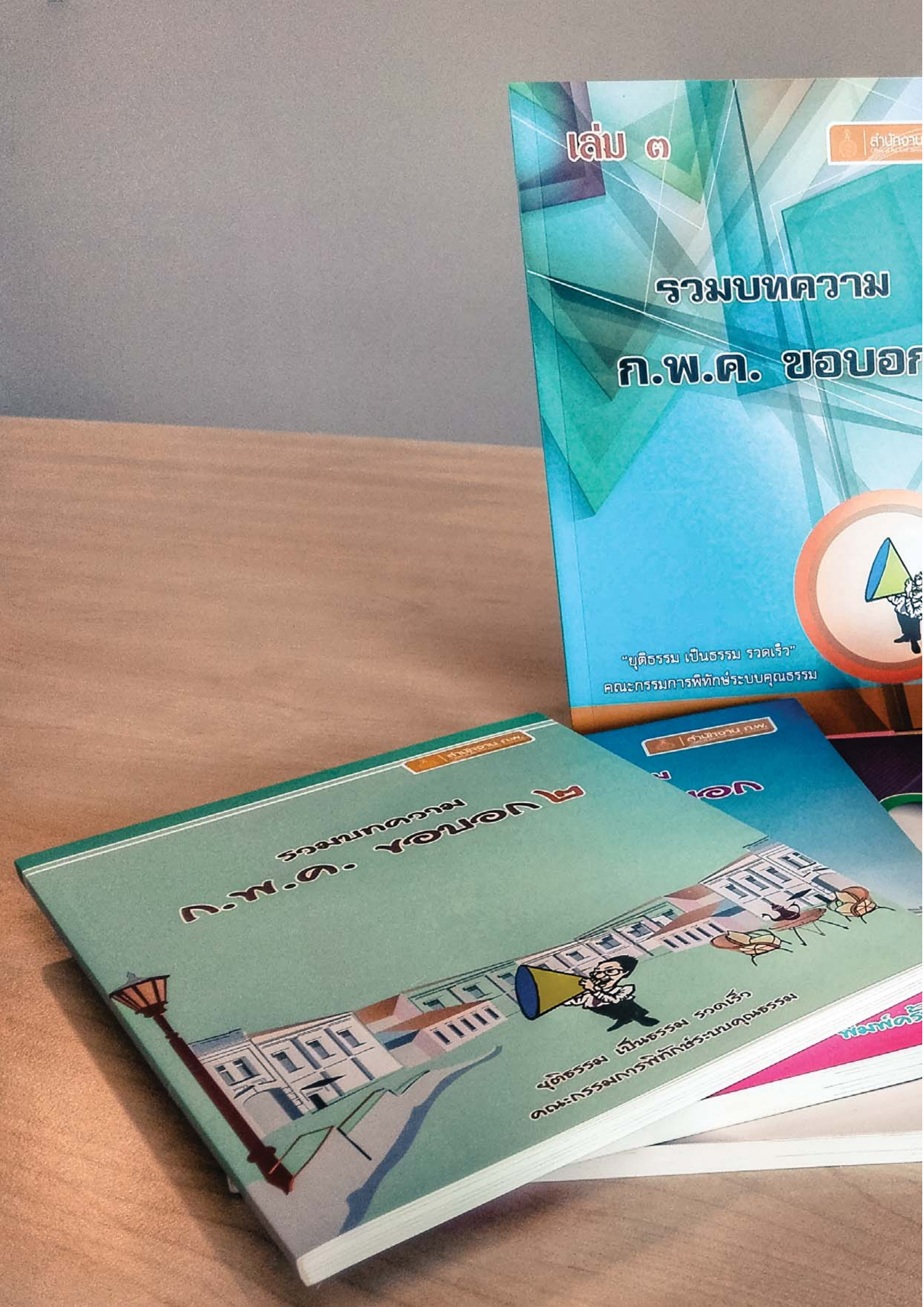




**ข้อมูล ระหว่าง วันที่ 1 ต.ค. 58 - 30 ก.ย. 59

# เรื่องอุทธรณ์ – ร้องทุกข์
# ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ ก.พ.ค.




หมายเหตุ : เฉพาะเรื่องที่เข้าองค์คณะวินิจฉัย
ข้อมูล ระหว่าง วันที่ 1 ต.ค. 2558 - 30 ก.ย. 2559


เล่ม ๓
รวมบทความ
ก.พ.ค. ขอบอก
"ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว"
คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
รวมบทความ
ก.พ.ค. ขอบอก ๒
ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว
คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

# บทความ ก.พ.ค. ขอบอก
# ตั้งแต่
# วันที่ 26 มกราคม 2559 ถึง วันที่ 9 มีนาคม 2559

*หมายเหตุ บทความอื่นๆ สามารถติดตามได้ทางเว็บไซต์ของ ก.พ.ค. (http://mspc.ocsc.go.th.)

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์

เนื่องจากช่วงเวลาที่ผ่านมามีเรื่องร้องทุกข์หลายเรื่องที่ ก.พ.ค. ไม่รับพิจารณาหรือสั่งจำหน่ายออกจากสารบบ ด้วยเป็นเรื่องที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกฎหมาย ดังนั้น “ก.พ.ค. ขอบอก” ในวันนี้จึงมาขอบอกกล่าวเพื่อเน้นย้ำให้ทราบถึงข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ที่หากข้าราชการผู้ใดอยากจะใช้สิทธินี้ จะได้ใช้อย่างถูกต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์อาจสรุปได้ ดังนี้

1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

หากพิจารณาไล่เรียงไปตามลำดับแล้วในส่วนของหลักเกณฑ์แรก ผู้ที่จะใช้สิทธิร้องทุกข์ได้ มาตรา 122 แห่ง พ.ร.บ. ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 กำหนดให้ต้องเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ที่มีความคับข้องใจอันเกิดจากการปฏิบัติ หรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น ข้าราชการพลเรือนสามัญเท่านั้นจึงจะเป็นผู้มีสิทธิร้องทุกข์ประเด็นนี้ไม่น่ามีปัญหาอะไรมากแต่ก็ปรากฏกรณีให้ ก.พ.ค. วินิจฉัยไม่รับพิจารณาเหมือนกัน เช่น กรณีของนายช่างรังวัดชำนาญงานผู้หนึ่ง ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ว่า ผู้บังคับบัญชามีคำสั่งย้ายนางขาว เจ้าพนักงานที่ดินอาวุโส ไปดำรงตำแหน่งนายช่างรังวัดอาวุโส โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ตนได้รับความเสียหายเพราะตำแหน่งนายช่างรังวัดอาวุโสเสียไป 1 ตำแหน่งแต่จากการตรวจสอบพบว่านายช่างรังวัดชำนาญงานผู้นี้ได้ถูกไล่ออกไปหลายปีก่อนที่จะมีการย้ายนางขาวแล้ว เช่นนี้ อดีตนายช่างรังวัดชำนาญงานผู้นี้ก็ไม่สามารถใช้สิทธิร้องทุกข์ได้

อย่างไรก็ตาม เรื่องของสภาพข้าราชการก็มีข้อยกเว้นอยู่ โดย “ก.พ.ค. ขอบอก” เคยได้บอกกล่าวไปแล้วว่า ถ้าขณะเกิดความคับข้องใจข้าราชการผู้นั้นมีสภาพเป็นข้าราชการและใช้สิทธิร้องทุกข์ภายใน 30 วันนับแต่วันทราบเหตุแห่งทุกข์แล้ว แม้ต่อมาภายหลังข้าราชการผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญก็ตาม หากพิจารณาคำขอแล้วเห็นว่าสามารถพิจารณาให้เกิดคำบังคับได้ อดีตข้าราชการผู้นั้นก็ยังคงมีสิทธิร้องทุกข์ได้

นอกจากนี้ ประเด็นในเรื่องคุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์ ยังรวมไปถึงต้องร้องทุกข์เองจะร้องทุกข์แทนบุคคลอื่น หรือจะให้บุคคลอื่นร้องทุกข์แทนตนเองไม่ได้ เว้นแต่จะเข้าข้อยกเว้นตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่ง “ก.พ.ค. ขอบอก” ได้บอกกล่าวไปในคราวที่ผ่านมาแล้ว

ดังนั้น คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์จึงเป็นข้อควรคำนึงประการแรกที่ผู้จะใช้สิทธิควรตระหนักส่วนหลักเกณฑ์ในประเด็นอื่น ๆ นั้น ค่อยติดตามกันในคราวต่อไปนะคะ

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัยสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (2)

“ก.พ.ค. ขอบอก” คราวที่แล้วได้บอกกล่าวแง่มุมเรื่องคุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์ไปแล้ว คราวนี้จะขอกล่าวถึงเรื่องเหตุแห่งการร้องทุกข์

สำหรับเหตุแห่งการร้องทุกข์นั้น เป็นปัญหาที่เข้ามาสู่การพิจารณาของ ก.พ.ค. เป็นจำนวนมาก หากพิจารณากฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว จะเห็นว่า มาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติวางหลักไว้ว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีความคับข้องใจอันเกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาและเป็นกรณีที่ไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9 การอุทธรณ์ได้ ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ ซึ่ง กฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 ข้อ 7 ก็ได้กำหนดลักษณะของเหตุแห่งการร้องทุกข์ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นด้วย ดังนั้น หากจะพิจารณาเหตุแห่งการร้องทุกข์แล้ว สามารถจำแนกพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

1. ต้องเป็นการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชา
2. เป็นกรณีที่ไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9
3. ต้องมีลักษณะตามที่กฎหมายกำหนด

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

หากจะพิจารณาในประเด็นแรกเรื่องการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาแล้ว จะเห็นได้ว่า เรื่องที่มีการร้องทุกข์มายัง ก.พ.ค. โดยกล่าวอ้างว่า ผู้บังคับบัญชาไม่ยอมดำเนินการทางวินัยกับเพื่อนข้าราชการที่มีพฤติการณ์กระทำความผิดวินัยแล้ว ทำให้ตนซึ่งร้องเรียนพฤติกรรมของเพื่อนข้าราชการดังกล่าวเดือดร้อนเพราะถูกขู่อาฆาตนั้น ก.พ.ค. พิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่ผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการหรือไม่ดำเนินการทางวินัยกับผู้ใต้บังคับบัญชา เป็นการพิจารณาปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา มิใช่กรณีที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติอย่างใดต่อผู้ร้องทุกข์

อันเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้ กรณีนี้เป็นเพียงการร้องเรียนกล่าวหาผู้บังคับบัญชาเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่ “ก.พ.ค. ขอบอก” ได้เคยกล่าวถึงไปแล้ว

ประเด็นนี้ยังมีแง่มุมในเรื่องของการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนนั้น เกิดจากผู้บังคับบัญชา หรือไม่ ซึ่งถือเป็นแง่มุมที่เป็นปัญหาในการพิจารณาของ ก.พ.ค. เป็นอย่างมากอีกแง่มุมหนึ่ง แง่มุมนี้จะมีความน่าสนใจอย่างไรขอได้โปรดติดตามในครั้งถัดไป นะคะ

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัยสามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (3)
# (เหตุแห่งการร้องทุกข์)

"ก.พ.ค. ขอบอก" คราวที่ผ่านมาได้บอกกล่าวแง่มุมเรื่องเหตุแห่งการร้องทุกข์ซึ่งกล่าวถึงประเด็นความคับข้องใจอันเกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาในส่วนที่มีการร้องเรียนผู้บังคับบัญชาว่าไม่ดำเนินการทางวินัยกับเพื่อนข้าราชการนั้น ไม่ใช่กรณีที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติอย่างใดต่อผู้ร้องทุกข์อันเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้ สำหรับครั้งนี้ก็ขอยกตัวอย่างที่ ก.พ.ค. มีมติไม่รับพิจารณาในเรื่องทำนองเดียวกันนี้อีกสักครั้ง

เรื่องนี้วิศวกรชำนาญการของส่วนราชการแห่งหนึ่งทำหนังสือถึงประธาน ก.พ.ค. เพื่อพิจารณาให้ความเสมอภาคในการปฏิบัติราชการของข้าราชการ อันเนื่องมาจากการที่ตนได้ลงเวลามาปฏิบัติหน้าที่ราชการประจำวันในเวลา 08.30 น. หลังจากนั้นก็มีข้าราชการมาลงเวลาปฏิบัติหน้าที่ในเวลา 08.30 น. อีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งตนขอยืนยันว่าในขณะที่ตนลงเวลาปฏิบัติหน้าที่ราชการนั้นไม่มีข้าราชการผู้ใดมาพร้อมกับตน และคงเป็นไปไม่ได้ที่ข้าราชการเป็นจำนวนมากจะมาลงเวลาปฏิบัติราชการในเวลาเดียวกัน ซึ่งข้อเท็จจริงทำนองเดียวกันนี้เกิดขึ้นเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 8 เดือน แต่ผู้บังคับบัญชาก็มิได้ดำเนินการอย่างใดเป็นเหตุให้รัฐต้องเสียงบประมาณให้กับข้าราชการที่มาสายเกิน 18 ครั้งในครึ่งปีที่ผ่านมาซึ่ง ข้าราชการดังกล่าวจะไม่ได้รับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนตามหลักเกณฑ์ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. 2552 แต่เมื่อลงเวลาการปฏิบัติหน้าที่ราชการเป็นเท็จแล้วก็เลยได้รับอานิสงค์การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเหมือนข้าราชการรายอื่นๆ ด้วย

กรณีนี้ ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมการบริหารงานของผู้บังคับบัญชา ซึ่งมิใช่กรณีที่ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีความคับข้องใจอันเกิดจาก

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

การปฏิบัติ หรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาตามมาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ก.พ.ค. จึงมีมติไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา

ดังนั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้นจึงอยากจะเน้นย้ำให้ทุกท่านทราบว่า การที่ผู้บังคับบัญชาไม่ดำเนินการทางวินัยในกรณีใดก็ตาม ไม่ได้เป็นเหตุแห่งทุกข์ที่เกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาที่จะมาร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ได้นะจะบอกให้

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 – 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (4)
# (เหตุแห่งการร้องทุกข์)

"ก.พ.ค. ขอบอก" คราวที่ผ่านมาได้บอกกล่าวเพื่อเน้นย้ำแง่มุมเรื่องเหตุแห่งการร้องทุกข์ในส่วนของการร้องเรียนผู้บังคับบัญชาว่าไม่ดำเนินการทางวินัยกับเพื่อนข้าราชการนั้น ไม่ใช่กรณีที่ผู้บังคับบัญชาปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติอย่างใดต่อผู้ร้องทุกข์อันเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้ สำหรับในครั้งนี้เหตุแห่งการร้องทุกข์ก็ยังคงเป็นประเด็นปัญหาที่ "ก.พ.ค. ขอบอก" อยากจะบอกต่อไปในประเด็นเรื่องเหตุที่จะนำมาร้องทุกข์นั้นจะต้องไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9 การอุทธรณ์ได้อีกด้วย กล่าวคือ การพิจารณาในประเด็นนี้ต้องไปดูหลักในเรื่องการอุทธรณ์ประกอบด้วยว่า กฎหมายกำหนดให้เหตุใดที่สามารถอุทธรณ์ได้ ซึ่งมาตรา 114 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติว่า ผู้ใดถูกสั่งลงโทษตามพระราชบัญญัตินี้ หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการตามมาตรา 110 (1) (3) (5) (6) (7) และ (8) ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ ดังนั้น แม้ข้าราชการจะมีความคับข้องใจจากการปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาในการที่ถูกสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดเงินเดือน ปลดออก หรือไล่ออกจากราชการซึ่งล้วนเป็นคำสั่งลงโทษตามพระราชบัญญัตินี้ หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการตามมาตรา 110 อนุมาตราตามที่กำหนดแล้ว ข้าราชการผู้นั้นก็จะต้องใช้สิทธิอุทธรณ์จะมาใช้สิทธิร้องทุกข์ไม่ได้

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

ปัญหาในเรื่องที่ข้าราชการไม่พอใจคำสั่งลงโทษหรือคำสั่งให้ออกจากราชการตามมาตราที่กำหนดแล้วมาร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. นั้น มักจะไม่เกิดขึ้น แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นกลับเป็นกรณีที่เรื่องนั้นเข้าเหตุแห่งการร้องทุกข์ทุกประการแต่กลับไปใช้สิทธิอุทธรณ์ ดังตัวอย่างของข้าราชการรายหนึ่งถูกดำเนินการทางวินัยและผู้บังคับบัญชาเห็นว่าพฤติการณ์ดังกล่าวเป็นความผิดวินัยเพียงเล็กน้อยเห็นควรงดโทษ โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนหรือทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือ กลับมาใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค. ซึ่งกรณีนี้จะเห็นได้ว่า การว่ากล่าวตักเตือน หรือทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือไม่ใช่โทษทางวินัยที่จะใช้สิทธิอุทธรณ์ตามมาตรา 114 ได้ กรณีดังกล่าวจึงเป็นเรื่องที่ข้าราชการ

ผู้นั้นมีความคับข้องใจจากการปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาและไม่สามารถอุทธรณ์ได้จึงต้องใช้สิทธิในการร้องทุกข์

ดังนั้น เรื่องที่จะเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ได้ก็จะต้องเป็นเรื่องที่ไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9 การอุทธรณ์ได้อีกด้วยนะจะบอกให้

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 – 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

## ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (5)
## (เหตุแห่งการร้องทุกข์)

"ก.พ.ค. ขอบอก" คราวที่แล้วได้บอกกล่าวในส่วนของเหตุที่จะนำมาร้องทุกข์นั้นจะต้องไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9 การอุทธรณ์ได้ ในคราวนี้ จะมาบอกกล่าวต่อ ในส่วนของเหตุแห่งการร้องทุกข์นั้นต้องมีลักษณะตามที่กฎหมายกำหนดด้วย

เนื่องจากการร้องทุกข์นั้น มาตรา 122 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติวางหลักไว้ว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีความคับข้องใจอันเกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาและเป็นกรณีที่ไม่อาจอุทธรณ์ตามหมวด 9 การอุทธรณ์ได้ ผู้นั้นมีสิทธิร้องทุกข์ได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในหมวดนี้ซึ่งกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 ข้อ 7 แก้ไขเพิ่มเติมโดย กฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2552 ข้อ 3 ก็ได้กำหนดลักษณะของการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาซึ่งทำให้เกิดความคับข้องใจอันเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ไว้ 4 ลักษณะเพื่อเป็นการกำหนดแนวทางในการร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์ทั้งหลายว่า ต้องเป็นเหตุตามที่กฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น ลักษณะต่างๆ ที่กฎหมายกำหนดนั้น ได้แก่

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

(1) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่ง หรือปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติอื่นใดโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นหรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดขึ้นเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

(2) ไม่มอบหมายงานให้ปฏิบัติ

(3) ประวิงเวลา หรือหน่วงเหนี่ยวการดำเนินการบางเรื่องอันเป็นเหตุให้เสียสิทธิหรือไม่ได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ในเวลาอันสมควร

(4) ไม่เป็นไปตามหรือขัดระบบคุณธรรม ตามมาตรา 42

ดังนั้น หากเรื่องใดที่ไม่เข้าลักษณะที่กฎหมายกำหนดก็ไม่เป็นเหตุที่จะสามารถมาร้องทุกข์ได้นะ จะบอกให้

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 – 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (6)
## (เหตุแห่งการร้องทุกข์)

"ก.พ.ค. ขอบอก" คราวที่ผ่านมาได้บอกกล่าวข้อกฎหมายในส่วนของเหตุที่จะนำมาร้องทุกข์นั้นต้องมีลักษณะตามที่กฎหมายกำหนดด้วย

คราวนี้จึงขอยกตัวอย่างการร้องทุกข์ที่เกี่ยวกับความไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งต่าง ๆ ที่ผู้บังคับบัญชาได้ออกมาโดยเห็นว่าคำสั่งต่างๆ เหล่านั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ เช่น เรื่องของนิติกร กลุ่มกฎหมายของส่วนราชการแห่งหนึ่งร้องทุกข์ในเรื่องที่ผู้บังคับบัญชามีคำสั่งย้ายและคำสั่งเกลี่ยอัตรากำลังโดยตัดโอนตำแหน่งและอัตราเงินเดือนของผู้ร้องทุกข์ไปอีกส่วนราชการหนึ่ง ว่าเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

เรื่องนี้ ก.พ.ค. พิจารณาข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่าการที่ผู้บังคับบัญชาได้ย้ายผู้ร้องทุกข์จากนิติกรชำนาญการตำแหน่งเลขที่เดิม ซึ่งเป็นตำแหน่งนิติกรชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษไปดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการตำแหน่งเลขที่ใหม่ซึ่งเป็นตำแหน่งนิติกรชำนาญการและอีก 6 วันต่อมาได้เสนอที่ประชุม อ.ก.พ. กรมเพื่อเกลี่ยอัตรากำลังในตำแหน่งเลขที่ใหม่นั้นโดยตัดโอนตำแหน่ง อัตราเงินเดือนและผู้ครองตำแหน่งปัจจุบันไปสังกัดอีกกลุ่มงานหนึ่งซึ่งมีเพียงตำแหน่งนิติกรเลขที่ใหม่นี้เพียงตำแหน่งเดียวเมื่อได้รับอนุมัติก็ได้ออกคำสั่งในวันเดียวกันนั้นเพื่อเกลี่ยอัตรากำลังดังกล่าวทั้งที่ทราบเงื่อนไขอยู่แล้วว่าอีก 3 วันถัดมากลุ่มงานนี้จะถูกตัดโอนไปยังอีกส่วนราชการหนึ่ง

ก.พ.ค. พิจารณาแล้วจึงเห็นว่า หากส่วนราชการเดิมเปิดรับสมัครนิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้ร้องทุกข์ก็ไม่สามารถสมัครสอบเข้ารับการคัดเลือกได้ และหากส่วนราชการใหม่จะปรับปรุงตำแหน่งของผู้ร้องทุกข์ให้เป็นตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษก็ต้องพิจารณาการประเมินค่างานแล้วยังมีเงื่อนไขที่ต้องมีผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างน้อย 4 ตำแหน่งอีกด้วยซึ่งส่วนราชการแห่งใหม่นี้ก็มีตำแหน่งนิติกรอยู่เพียงตำแหน่งเดียว จึงไม่สามารถปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้นได้แต่อย่างใด

การย้ายและการเกลี่ยอัตรากำลังดังกล่าวจึงส่งผลต่อผู้ร้องทุกข์ เมื่อคำนึงถึง “หลักความได้สัดส่วน” แล้ว ยังมีวิธีการบริหารงานบุคคลอื่นที่จะก่อความเสียหายแก่ผู้ร้องทุกข์น้อยที่สุด ขณะเดียวกันราชการก็ได้ประโยชน์อย่างคุ้มค่าด้วย

ดังนั้น การย้ายและการเกลี่ยอัตรากำลังดังกล่าวจึงกระทำไปโดยมีเจตนามิชอบจึงวินิจฉัยให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และให้ดำเนินการเป็นการถูกต้องต่อไป

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทร 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

## ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (7)
## (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย)

"ก.พ.ค. ขอบอก" ได้บอกกล่าวข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ผ่านมา 2 หัวข้อใหญ่แล้ว คือ คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์ และเหตุแห่งการร้องทุกข์สำหรับครั้งนี้จะขอบอกกล่าวข้อควรคำนึงเรื่องของผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย

ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ นั้น มาตรา 123 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้กำหนดไว้ในวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ระบุแยกเป็น 2 ประเภท กล่าวคือ

1. การร้องทุกข์ที่เหตุเกิดจากผู้บังคับบัญชาให้ร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับ

2. การร้องทุกข์ที่เหตุเกิดจากหัวหน้าส่วนราชการระดับกรมที่อยู่ในบังคับบัญชาหรือรับผิดชอบการปฏิบัติราชการขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรีหรือต่อรัฐมนตรี ปลัดกระทรวง รัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือนายกรัฐมนตรี ให้ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค.

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

โดยในส่วนของการร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับนั้นจะร้องทุกข์อย่างไร กฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 ข้อ 20 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ ดังนี้

1. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากผู้บังคับบัญชา ในราชการบริหารส่วนภูมิภาคที่ต่ำกว่าผู้ว่าราชการจังหวัด ให้ร้องทุกข์ต่อผู้ว่าราชการจังหวัด และให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์

2. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากผู้บังคับบัญชาในราชการบริหารส่วนกลางที่ต่ำกว่าอธิบดีให้ร้องทุกข์ต่ออธิบดี และให้อธิบดีเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์

3. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากผู้ว่าราชการจังหวัดหรืออธิบดีให้ร้องทุกข์ต่อปลัดกระทรวงซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ร้องทุกข์ และให้ปลัดกระทรวงเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์

ดังนั้น หากข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดอยากจะใช้สิทธิร้องทุกข์นี้ก็ควรต้องคำนึงถึงผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์นั้นด้วยว่า เป็นผู้มีอำนาจตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาในการพิจารณาและไม่เสียสิทธิในการยื่นคำร้องทุกข์ต่อไป

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทร 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (8)
# (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย)

คราวที่แล้ว “ก.พ.ค. ขอบอก” ได้บอกกล่าวข้อกฎหมายเกี่ยวกับผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ไปแล้ว ซึ่งหลักในการพิจารณาว่าหากจะใช้สิทธิร้องทุกข์แล้วจะต้องยื่นให้ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ต่อใครนั้น พิจารณาจากผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์เป็นหลัก โดยกฎหมายได้จำแนกประเภทของผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย ไว้ 2 ประเภท คือ ผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับ และ ก.พ.ค.

วันนี้จะขอยกตัวอย่างของผู้ใช้สิทธิร้องทุกข์ที่อาจเกิดความเข้าใจผิดในข้อกฎหมายแล้วได้ใช้สิทธิในการร้องทุกข์ยื่นต่อผู้ไม่มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย กล่าวคือ นักพัฒนาสังคมชำนาญการของกรมแห่งหนึ่งได้ร้องทุกข์มายัง ก.พ.ค. กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนเงินเดือนประจำปี รอบที่ 1/2556 รอบที่ 1/2558 และรอบที่ 2/2558 โดยไม่มีโอกาสได้รับทราบข้อมูลคะแนนการประเมินในภาพรวม และกรณีของนักอุทกวิทยาชำนาญการพิเศษของอีกกรมหนึ่ง ได้ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ว่า ถูกโยกย้ายอย่างไม่เป็นธรรม เพราะไม่พิจารณาถึงความเหมาะสมของการดำรงตำแหน่งที่เหลืออายุราชการเพียง 9 เดือน ผู้บังคับบัญชากลับย้ายตนจากจังหวัดเชียงใหม่ไปยังจังหวัดกาญจนบุรี ซึ่งเป็นการย้ายระนาบเดียวกันในระยะเวลาจำกัดไม่สามารถวางแผนและแก้ไขปัญหาอะไรได้ หากยังอยู่ที่เดิมก็จะมีกรอบวิธีการทำงานที่วางแผนแก้ไขปัญหาตลอดระยะเวลา 3 ปี ที่ผ่านมา ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า ทั้ง 2 กรณีข้างต้น เป็นเรื่องร้องทุกข์ที่เหตุแห่งทุกข์เกิดจากอธิบดีผู้ร้องทุกข์จึงต้องร้องทุกข์ต่อปลัดกระทรวงซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไป และเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัย ตามมาตรา 123 วรรคหนึ่งและวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ประกอบข้อ 20 (3) ของกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 จึงเห็นควรไม่รับเรื่องร้องทุกข์

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ก.พ.ค. ไม่ได้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้ทุกเรื่อง เหมือนกับเรื่องอุทธรณ์ เนื่องจากกฎหมายได้กำหนดไว้สรุปได้ว่า หากเหตุแห่งทุกข์เกิดจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือ อธิบดี แล้ว ให้ร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับไม่ใช่ ก.พ.ค. นะ ขอบอก...

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทร 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (9)
# (ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย)

คราวที่แล้ว “ก.พ.ค. ขอบอก” ได้ยกตัวอย่างเรื่องที่ ก.พ.ค. ไม่มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ หากเหตุแห่งทุกข์เกิดจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น เพราะกฎหมายได้บัญญัติให้กรณีเช่นนี้ผู้ร้องทุกข์ต้องร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปตามลำดับ

สำหรับครั้งนี้ “ก.พ.ค. ขอบอก” ขอยกตัวอย่างเรื่องที่ ก.พ.ค. ไม่มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ในลักษณะอื่นๆ นอกเหนือจากเหตุแห่งทุกข์เกิดจากผู้บังคับบัญชาระดับต้น เช่น เรื่องของนายแพทย์ชำนาญการพิเศษร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการขอรับการประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ จำนวน 2 ครั้งซึ่งสำนักงาน ก.พ. ได้พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานดังกล่าวทั้ง 2 ครั้ง เมื่อปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2558 แล้วเห็นว่า ผลงานที่ส่งไปประเมินนั้นยังมีคุณภาพไม่เหมาะสมกับระดับตำแหน่งที่ขอให้พิจารณาซึ่งเรื่องนี้ ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากสำนักงาน ก.พ. มิได้เกิดจากผู้บังคับบัญชา คำร้องทุกข์นี้จึงไม่เป็นไปตามมาตรา 122 และมาตรา 123 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ประกอบข้อ 7 วรรคหนึ่ง ของกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2552 จึงวินิจฉัยไม่รับเรื่องร้องทุกข์นี้ไว้พิจารณาเรื่องที่ 2 เป็นเรื่องของเจ้าพนักงานราชทัณฑ์ชำนาญงานร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่พิจารณาดำเนินการล่าช้า ในเรื่องที่ผู้ร้องทุกข์ถูกทำร้ายร่างกายทั้งที่มีพยานหลักฐานต่างๆ ชัดเจนอยู่แล้ว ก.พ.ค. พิจารณาแล้ว เห็นว่า เรื่องนี้เป็นการร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงซึ่งผู้ร้องทุกข์ต้องร้องเรียนต่ออธิบดี กรณีไม่ใช่การร้องทุกข์ตามที่กฎหมายบัญญัติจึงมีมติไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณา

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

ดังนั้น การจะร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ก็คงต้องพิจารณาให้ดีก่อนว่า กรณีนั้น ๆ สามารถร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ได้ตามกฎหมาย หรือไม่ เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาของผู้ร้องต่อไป

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทร 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ (10)
# (ระยะเวลาในการร้องทุกข์)

"ก.พ.ค. ขอบอก" ครั้งที่ผ่านๆ มา ได้บอกกล่าวชี้แจงข้อควรคำนึงในการร้องทุกข์ผ่านมาแล้ว 3 หัวข้อด้วยกัน คือ คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์ เหตุแห่งการร้องทุกข์ และผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย ครั้งนี้จะเป็นการบอกกล่าวในหัวข้อสุดท้ายคือ ระยะเวลาในการร้องทุกข์

สำหรับระยะเวลาในการร้องทุกข์นั้น ปรากฏอยู่ในกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 ข้อ 8 ว่า ให้ทำคำร้องทุกข์เป็นหนังสือยื่นต่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบ หรือถือว่าทราบเหตุแห่งการร้องทุกข์ตามข้อ 7 โดยที่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มิได้บัญญัติเรื่องนี้ไว้เหมือนกรณีการอุทธรณ์แต่อย่างใด

ทั้งนี้ ข้อ 13 ของกฎ ก.พ.ค. ฉบับเดียวกันนี้ได้กำหนดวันทราบหรือถือว่าทราบเหตุแห่งการร้องทุกข์จำแนกเป็นกรณีต่างๆ เพื่อเป็นประโยชน์ในการนับระยะเวลาร้องทุกข์ สรุปได้ดังนี้

ข้อควรคำนึงเกี่ยวกับการร้องทุกข์ 4 ประการ
1. คุณสมบัติของผู้ร้องทุกข์
2. เหตุแห่งการร้องทุกข์
3. ผู้มีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัย
4. ระยะเวลาในการร้องทุกข์

1. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากการที่ผู้บังคับบัญชามีคำสั่งเป็นหนังสือ

- ให้ถือวันที่ผู้มีสิทธิร้องทุกข์ลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่ง
- หากไม่มีการลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งแต่มีการแจ้งคำสั่งโดยมีบันทึกวันเดือนปี เวลา สถานที่ที่แจ้ง และลายมือชื่อผู้แจ้งพร้อมพยาน ให้ถือวันแจ้งคำสั่ง
- หากไม่อาจแจ้งคำสั่งได้ และได้แจ้งโดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เมื่อพ้น 30 วันนับแต่วันที่ปรากฏในใบตอบรับ ให้ถือว่ารับทราบคำสั่งแล้ว

2. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์ เกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาโดยไม่มีคำสั่งเป็นหนังสือ ให้ถือวันที่มีหลักฐานยืนยันว่ารับทราบหรือควรทราบคำสั่งที่ไม่เป็นหนังสือนั้น

3. ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์ เกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาโดยไม่มีคำสั่งอย่างใด ให้ถือวันที่ควรได้ทราบถึงการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาดังกล่าว

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าความรู้สึกคับข้องใจของผู้ร้องทุกข์เป็นความละเอียดอ่อนที่อาจเกิดได้จากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อตนของผู้บังคับบัญชาในหลายลักษณะ ระยะเวลาในการร้องทุกข์จึงเป็นอีกหนึ่งเรื่องที่ควรคำนึงว่า การร้องทุกข์ดังกล่าวอยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดให้สิทธิในการร้องทุกข์ไว้ หรือไม่

หากข้าราชการไม่ได้รับความเป็นธรรมเกี่ยวกับการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในระบบราชการพลเรือน หรือมีข้อสงสัย สามารถสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือติดต่อได้ที่

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2547 1844 โทรสาร 0 2547 2004 - 5 หรือ www.ocsc.go.th

“ยุติธรรม เป็นธรรม รวดเร็ว”

# คำวินิจฉัยที่น่าสนใจของ ก.พ.ค.

*หมายเหตุ คำวินิจฉัยที่น่าสนใจอื่นๆ สามารถติดตามได้จากหนังสือ ก.พ.ค. ผู้พิทักษ์ทางเว็บไซด์ของ ก.พ.ค. (http://mspc.ocsc.go.th.)

# เสียเงินไม่ว่า แต่อย่ามาหลอกกัน

“แม้ในคดีอาญา นางชมพู่ ห้วยระย้า
จะโชคดี เพราะศาลพิพากษายกฟ้อง
เนื่องจากคดีขาดอายุความก็ตาม
แต่ในทางวินัยข้าราชการ ทำไม
นางชมพู่จึงต้องถูกไล่ออกจากราชการ
ในเรื่องเดียวกันด้วยเล่า
เพราะเหตุใดหรือ”
..??..

# เสียเงินไม่ว่า แต่อย่ามาหลอกกัน

“ของฉันตั้ง 350,000 แน่ะ”

“โอ๊ย!..คุณมะลิ!!..ของฉันกับยัยพุดซ้อนคนละตั้ง 400,000” นางกาละมัง พังศรี สาวใหญ่แห่งดอนสับปะรดโวยด้วยน้ำเสียงเจ็บแค้น หลังจากได้โอนเงินให้นางชมพู่ ห้วยระย้า พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ โรงพยาบาลเทวาพิทักษ์ สำนักงานอยู่ดีมีสุขจังหวัดสาครบุรี ด้วยหวังว่านางชมพู่จะช่วยให้ลูกของตนเข้ารับราชการเป็นตำรวจชั้นสัญญาบัตรสายธุรการได้เป็นการภายใน โดยนางชมพู่ได้บอกกับพวกเขาว่า ถ้าช่วยไม่ได้ก็จะคืนเงินพร้อมดอกเบี้ยให้ทั้งหมด ทุกคนจึงหลงเชื่อเพราะเห็นว่านางชมพู่เป็นข้าราชการดูน่าเชื่อถือไม่น่าจะมาหลอกลวงกันได้ง่าย ๆ แต่หลังจากโอนเงินได้ไม่นาน นางชมพู่ก็บอกว่าช่วยไม่ได้และได้คืนเงินบางส่วนให้ ด้วยความเจ็บใจที่โดนหลอก นางกาละมังและเพื่อน ๆ จึงไปร้องขอความเป็นธรรมกับท่านผู้ว่าราชการจังหวัดสาครบุรี และยังได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานตำรวจอีกด้วย

เมื่อเรื่องนี้ร้อนถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสาครบุรี ท่านจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และเมื่อผลการสืบสวนเห็นว่า กรณีมีมูลจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่นางชมพู่ ซึ่งผลการสอบสวนปรากฏว่า นางชมพู่ได้รู้เห็นและร่วมกับ ด.ต. เคน หลอกลวงผู้ร้องทั้งสาม ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง และจากการหลอกลวงดังว่านั้น นางชมพู่ได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้ร้องทั้งสามจริง อันเป็นการกระทำความผิดทั้งอาญาแผ่นดินฐานฉ้อโกงทรัพย์ และวินัยข้าราชการฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง

ต่อมา อ.ก.พ. จังหวัดสาครบุรี จึงมีมติให้ลงโทษปลดนางชมพู่ออกจากราชการ แต่ภายหลัง อ.ก.พ. กระทรวงอยู่ดีมีสุข ได้พิจารณารายงานการลงโทษนางชมพู่แล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของนางชมพู่เป็นเรื่องร้ายแรงที่ทำให้เสียหายแก่ชื่อเสียงของทางราชการอย่างยิ่ง การลงโทษปลดออกไม่เหมาะสม เห็นควรให้ลงโทษสถานหนักระดับเดียวกับความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ จึงให้ลงโทษไล่นางชมพู่ออกจากราชการ จังหวัดสาครบุรีจึงยกเลิกคำสั่งลงโทษปลดนางชมพู่ออกจากราชการและให้ลงโทษไล่นางชมพู่ออกจากราชการแทน

ด้วยความเจ็บช้ำกับคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่ไล่ตนออกจากราชการ ทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้านี้ศาลอุทธรณ์ได้ยกฟ้องคดีของตนแล้ว นางชมพู่จึงได้อุทธรณ์ต่อ ก.พ.ค.

คำวินิจฉัย ก.พ.ค. : ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยกรณีนี้เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนประเด็นที่ว่านางชมพู่กระทำความผิดตามที่ถูกลงโทษหรือไม่ เห็นว่า ในการดำเนินการทางวินัยนั้น ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ สร 0904/ว 4 ลงวันที่ 18 มีนาคม 2509 ได้แจ้งเวียนส่วนราชการว่า การดำเนินการสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยเป็นส่วนหนึ่งต่างหากจากการดำเนินคดีอาญา การสอบสวนพิจารณาโทษทางวินัยจึงไม่จำเป็นต้องรอฟังผลทางคดีอาญาแต่อย่างใด

กรณีนี้ได้มีการดำเนินคดีอาญาแก่นางชมพู่กับพวก โดยพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชน แต่ภายหลังศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษายกฟ้อง เนื่องจากศาลเห็นว่าจำเลยไม่มีความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน ตามมาตรา 343 วรรคแรก แต่มีความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 341 และเป็นความผิดอันยอมความได้ซึ่งผู้เสียหายจะต้องแจ้งความร้องทุกข์ภายในกำหนดสามเดือนนับแต่วันที่รู้เรื่องว่าถูกฉ้อโกงและรู้ตัวผู้กระทำผิด เมื่อผู้เสียหายได้แจ้งความเกินกำหนดเวลาดังกล่าว คดีนี้เป็นอันขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับ

ดังนั้นกรณีจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า นางชมพู่กระทำผิดตามที่ถูกลงโทษหรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางชมพู่หลอกลวงเงินของผู้ร้องทั้ง 3 จริง การกระทำดังกล่าวเป็นกรณีเรียกร้องเงินจากราษฎรเพื่อฝากเข้าทำงาน ซึ่ง ก.พ. ได้กำหนดแนวทางการลงโทษผู้กระทำผิดในลักษณะเช่นนี้ในระดับเดียวกันกับความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ คือลงโทษไล่ออกจากราชการ การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดสาครบุรีสั่งเพิ่มโทษตามมติ อ.ก.พ. กระทรวงอยู่ดีมีสุข จากปลดนางชมพู่ออกจากราชการเป็นไล่ออกจากราชการ จึงถูกต้องและเป็นธรรมแล้ว อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

# ให้ฉันรอ...แล้วได้อะไร

“ การรอคอย ไม่ว่าจะ 1 ปี
1 เดือน 1 วัน หรือแม้แต่ 1 วินาที
มันยาวนานสำหรับผู้รอเสมอ ยิ่งถ้า
รอแล้วไม่ได้ในสิ่งที่มุ่งหวัง
ยิ่งทำให้ความทุกข์มันทบทวี..!!”

# ให้ฉันรอ...แล้วได้อะไร

หลังจากที่นายขนมต้ม มัดใหญ่ รู้สึกดีใจและภาคภูมิใจที่กรมเหรียญแดงได้พิจารณาเห็นว่าตนเป็นผู้มีความเหมาะสมกับตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายอยู่ไม่นาน ความรู้สึกเคลือบแคลงใจและไม่มั่นใจก็เริ่มคืบคลานเข้ามาสู่ใจของนายขนมต้ม ทีละน้อย ทีละน้อย เมื่อมีผู้ร้องเรียนซึ่งใช้นามว่า “ข้าราชการกรมเหรียญแดงผู้หวังดี” มีหนังสือไปถึงกระทรวงเงินตราว่า กรมเหรียญแดงไม่พิจารณาแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายในเวลาเดียวกับที่พิจารณาตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญอื่นอีก 7 ตำแหน่ง เนื่องจากรอให้นายขนมต้ม มีคุณสมบัติครบก่อน

นายขนมต้ม เฝ้ารอกระบวนการที่กระทรวงเงินตรา มอบหมายให้กรมเหรียญแดงตรวจสอบข้อเท็จจริง และต่อมากรมได้ยืนยันว่าการคัดเลือกเป็นไปอย่างโปร่งใส นายขนมต้ม เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมแล้วขอให้กระทรวงพิจารณาให้ความเห็นชอบรับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว แต่กระทรวงเงินตราก็ยังคงไม่พิจารณา

นายขนมต้ม รู้สึกช่วงเวลานั้นช่างยาวนานเสียเหลือเกินจนไม่สามารถจะยอมรับได้ว่าตนได้รับความเป็นธรรมจากกระทรวงเงินตรา จึงได้ทำหนังสือร้องทุกข์ไปยัง ก.พ.ค.

ก.พ.ค. ได้พิจารณาข้อมูลในครั้งนั้นพร้อมฟังคำชี้แจงของกระทรวงเงินตราที่รอฟังผลการสอบสวนนายขนมต้ม ให้แล้วเสร็จก่อนประกอบกับรอปลัดกระทรวงท่านใหม่มาพิจารณา นอกจากนี้มีข้อเท็จจริงบางอย่างที่ยังไม่อาจพิจารณายุติได้ไปในทางใดทางหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนจึงขอสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติม จำนวน 3 ประเด็น ไปยังกรมเหรียญแดงก่อน หากข้อเท็จจริงยุติแล้วกระทรวงเงินตราจะพิจารณาดำเนินการต่อไป ก.พ.ค. จึงเห็นว่า กระทรวงเงินตราไม่ได้ประวิงเวลาหรือหน่วงเหนี่ยวการดำเนินการแต่อย่างใด จึงให้ยกคำร้องทุกข์

นายขนมต้ม จึงเฝ้ารอคอยคำตอบเป็นระลอกที่ 2 แม้จะรู้สึกว่าห้วงเวลาดังกล่าวช่างเป็นภาวะที่เงียบงันและอึมครึมอย่างมาก เนื่องจากกระทรวงเงินตรายังคงไม่พิจารณาว่าเรื่องนี้จะเป็นเช่นใด แต่นายขนมต้มก็อดทนรอ...รอ...จนเวลาผ่านไป 7 เดือนหลังจากที่กรมเหรียญแดงได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมส่งไปยังกระทรวงเงินตราแล้ว ความอดทนของนายขนมต้ม ก็สุดจะทานทน จึงได้ร้องทุกข์ไปยัง ก.พ.ค. อีกครั้ง !!

คำวินิจฉัย ก.พ.ค. : ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการเลื่อนขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญนี้ หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0708.4/ว 16 ลงวันที่ 29 กันยายน 2538 มิได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของผู้มีอำนาจในการให้ความเห็นชอบผลการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานตามที่กรมเจ้าสังกัดเสนอว่าจะต้องใช้เวลาเท่าใด การพิจารณาว่าปลัดกระทรวงเงินตราได้พิจารณาเป็นไปโดยล่าช้าเกินสมควรหรือไม่ จึงต้องพิจารณาจากเหตุผลและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการดำเนินการในแต่ละเรื่อง

ในกรณีนี้แม้ว่าการพิจารณาเมื่อมีการร้องเรียนเกิดขึ้น ปลัดกระทรวงเงินตราสามารถจะเลือกวิธีการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยวิธีใด ๆ ก็ได้ แต่การดำเนินการก็ต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี คือ ต้องคำนึงประสิทธิภาพของการดำเนินงาน ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ และผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

เมื่อเรื่องนี้มีการร้องเรียนในเดือนกันยายน 2556 และกรมเหรียญแดงได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมส่งไปยังกระทรวงเงินตราเมื่อมกราคม 2557 แล้ว หากปลัดกระทรวงเงินตราเห็นว่าการชี้แจงดังกล่าวยังไม่ชัดเจนจำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง หรือจะให้กรมเหรียญแดงชี้แจงอย่างใดเพิ่มเติมอีก ก็ชอบที่จะดำเนินการโดยทันที หรือโดยเร็ว แต่ปลัดกระทรวงเงินตราก็มิได้ดำเนินการอย่างใด จนเวลาผ่านไปประมาณ 7 เดือน คือ หลังจากที่นายขนมต้ม (ผู้ร้องทุกข์) ได้ร้องทุกข์ต่อ ก.พ.ค. ในครั้งแรกแล้ว ปลัดกระทรวงเงินตราจึงมีหนังสือให้กรมเหรียญแดงชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และหลังจากกรมเหรียญแดงได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมครั้งล่าสุด กระทรวงเงินตรา ก็ปล่อยเวลา โดยมิได้ดำเนินการอย่างใดอีกประมาณ 8 เดือน ก่อนจะมาพิจารณาว่าหนังสือชี้แจงของกรมเหรียญแดงยังมีข้อเท็จจริงไม่เพียงพอ จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

กรณีนี้จึงเห็นว่าปลัดกระทรวงเงินตราได้ดำเนินการโดยล่าช้าขาดประสิทธิภาพ ไม่เป็นไปตามหลักการที่ต้องคำนึงถึงความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ และผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ กล่าวคือเมื่อการดำเนินการตามกรณีร้องทุกข์ของนายขนมต้ม (ผู้ร้องทุกข์) เป็นไปอย่างล่าช้าทั้งที่สามารถเร่งรัดให้เร็วกว่านี้ได้ ย่อมส่งผลกระทบต่อความเป็นธรรมของทั้งผู้ร้องเรียนและผู้ร้องทุกข์ และกระทบต่อการปฏิบัติงาน การพัฒนางานของกรมเหรียญแดง และกระทรวงเงินตราจึงเป็นกรณีที่ปลัดกระทรวงเงินตรา

พิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบผลการคัดเลือกผู้ร้องทุกข์ที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายของกรมเหรียญแดงเป็นไปอย่างล่าช้าเกินสมควร

ดังนั้น การที่ปลัดกระทรวงเงินตราซึ่งมีหน้าที่พิจารณาเรื่องที่กรมเหรียญแดงเสนอรายชื่อนายขนมต้มให้เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย (นิติกรเชี่ยวชาญ)ให้แล้วเสร็จ แต่ไม่ดำเนินการพิจารณาให้แล้วเสร็จ จนระยะเวลาล่วงเลยมาเป็นเวลานานเกือบ 2 ปี นับแต่วันที่กรมเหรียญแดงเสนอชื่อจึงเป็นการประวิงเวลาหรือหน่วงเหนี่ยวการดำเนินการอันเป็นเหตุให้นายขนมต้มเสียสิทธิหรือไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ในการที่จะได้รับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวในเวลาอันสมควร ตามข้อ 7 วรรคสอง (3) ของกฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. 2551 ร้องทุกข์ฟังขึ้น ก.พ.ค. จึงวินิจฉัยให้ปลัดกระทรวงเงินตราดำเนินการพิจารณาอย่างใดอย่างหนึ่งว่าจะเห็นชอบกับความเห็นของกรมเหรียญแดงที่เสนอรายชื่อนายขนมต้มให้เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย (นิติกรเชี่ยวชาญ) หรือไม่ หากเห็นชอบก็ต้องดำเนินการเสนอต่อ ก.พ. เพื่อพิจารณาต่อไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0708.4/ว 16 ลงวันที่ 29 กันยายน 2538 หากไม่เห็นชอบก็ต้องดำเนินการให้เหตุผลตามมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 โดยให้ดำเนินการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำวินิจฉัย

การรอคอยอันแสนยาวนานของนายขนมต้มก็ใกล้ถึงจุดสิ้นสุดเสียที แต่นายขนมต้มก็คงต้องลุ้นผลว่ากระทรวงเงินตราจะเห็นชอบกับกรมเหรียญแดงหรือไม่ อย่างไร ... ต่อไป ...

# คำพิพากษาศาลปกครองที่น่าสนใจ
# กรณี ก.พ.ค. เป็นผู้ถูกฟ้อง

คำพิพากษาศาลปกครองที่น่าสนใจ
กรณี ก.พ.ค. เป็นผู้ถูกฟ้อง

**คดีหมายเลขดำที่ ฟ. 153/2554**
**คดีหมายเลขแดงที่ ฟ. 41/2559**

| | |
|---|---|
| นาย ป. | ผู้ฟ้องคดี |
| คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ 1 | ผู้ถูกฟ้องคดี |
| อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ที่ 2 | ผู้ถูกฟ้องคดี |

– – – – – – – – – –

**สรุปที่มาของการฟ้องคดี**

นาย ป. (ผู้ฟ้องคดี) อดีตข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนักวิชาการฝึกอาชีพ 6 ว สังกัดศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดเชียงราย อุทธรณ์คำสั่งกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ลับ ที่ 90/2552 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2552 โดยมติ อ.ก.พ. กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 อันเป็นกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) กรณีกระทำการเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร ทำให้นางสาว น. ได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง และนำครุภัณฑ์กล้องถ่ายวิดีโอ และเว็บไซต์ของราชการ (ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดเชียงราย) เป็นเครื่องมือในการถ่ายทำและเผยแพร่ภาพดังกล่าวจนเป็นข่าวลงในหนังสือพิมพ์ สร้างความเสียหายแก่กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

ก.พ.ค. พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า จากพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวนเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดวินัยฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงตามที่ถูกลงโทษ แต่โดยที่ข้อเท็จจริงยังฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำการเผยแพร่ภาพลามกอนาจาร การที่มีข้อความดังกล่าวปรากฏอยู่ในคำสั่งลงโทษเป็นการไม่ถูกต้อง จึงให้แก้ไขคำสั่งดังกล่าวโดยตัดข้อความในส่วนที่กล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำการเผยแพร่ภาพลามกอนาจารออก และมีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีจึงได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดว่า คำสั่งอธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ตามมติ อ.ก.พ. กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ที่มีการเพิ่มโทษจากลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นเป็นปลดออกจากราชการไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้คำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 (ก.พ.ค.) เป็นการวินิจฉัยที่ล่าช้าเกินระยะเวลาที่กำหนด ตามมาตรา 118 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ที่กำหนดระยะเวลาการพิจารณาทั้งหมดไว้ไม่เกิน 240 วันเท่านั้น ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 (อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน) ที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการดังกล่าว ขอให้พิจารณาโทษเป็นลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้นแทนการปลดออกจากราชการ หรือขอให้พิจารณาโทษอื่นที่น้อยกว่าการปลดออกจากราชการ และดำเนินการคืนสิทธิอันพึงมีพึงได้ให้ผู้ฟ้องคดี

**สรุปคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด**

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดแล้ว ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ล่าช้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น โดยที่มาตรา 118 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 บัญญัติว่า การพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามมาตรา 114 ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ เว้นแต่มีเหตุขัดข้องที่ทำให้การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ก็ให้ขยายได้อีกซึ่งไม่เกินสองครั้ง โดยแต่ละครั้งจะต้องไม่เกินหกสิบวัน และให้บันทึกเหตุขัดข้องให้ปรากฏไว้ด้วย แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว มีคำวินิจฉัยโดยใช้เวลาในการพิจารณาอุทธรณ์เกินกว่าสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ แต่โดยที่ระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นระยะเวลาเร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 พิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์เมื่อพ้นระยะเวลาดังกล่าว หาได้มีผลทำให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 ดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใดไม่ ดังนั้น การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

สำหรับพฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือไม่ นั้น เห็นว่า การพิจารณาว่าการกระทำอย่างไรจะถือว่าเป็นการกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จะต้องพิจารณาถึงเกียรติของข้าราชการและความรู้สึกของสังคมที่มีต่อการกระทำของข้าราชการผู้นั้นว่า รู้สึกรังเกียจต่อการกระทำนั้นว่าเป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ประกอบกับเจตนาในการกระทำโดยคำนึงถึงพฤติการณ์ของข้าราชการผู้นั้นว่าได้กระทำการอันทำให้ข้าราชการได้รับความเสื่อมเสียต่อภาพพจน์ชื่อเสียง หรือไม่ ทั้งผลการสอบสวนวินัยจะต้องปรากฏพยานหลักฐานชี้ชัดลงไปได้ว่าได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา

กรณีนี้เมื่อฟังได้ว่า ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการฝึกอาชีพ 6 ว ปฏิบัติหน้าที่ที่ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดเชียงราย ได้ใช้กล้องวิดีโอของศูนย์ฯ ซึ่งเป็นพัสดุครุภัณฑ์ที่มีไว้เพื่อใช้ประโยชน์ในราชการมาใช้บันทึกภาพการมีเพศสัมพันธ์ระหว่างชายอื่นกับนางสาว น. ซึ่งเป็นผู้ที่คบหาเป็นคนรักของผู้ฟ้องคดีโดยเปิดเผย ทั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้บันทึกภาพดังกล่าวด้วยตนเอง และได้บันทึกไว้ในแผ่นซีดีเก็บไว้เอง แม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าไม่ได้มีเจตนาหรือวางแผนหรือตั้งใจให้เกิดขึ้นก็ตาม แต่ขณะเกิดเหตุผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการฝึกอาชีพ ระดับ 6 รับราชการมานานพอสมควร โดยตำแหน่งหน้าที่แล้วย่อมมีวุฒิภาวะหรือย่อมรู้ได้ว่าการกระทำใดควรกระทำหรือไม่ควรกระทำ จากพฤติการณ์ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีความรู้สึกของสังคมหรือบุคคลทั่วไปที่มีต่อการกระทำของผู้ฟ้องคดีย่อมรู้สึกว่าเป็นการประพฤติไม่เหมาะสม หรือไม่ถูกต้องตามศีลธรรมอันดี หรือรู้สึกรังเกียจต่อการกระทำนั้น อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีได้บันทึกภาพดังกล่าวแล้วนำมาเก็บไว้ไม่ว่าจะด้วยมูลเหตุจูงใจอะไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีย่อมอาจคาดหมายได้ว่า หากภาพดังกล่าวหลุดออกไปสู่สาธารณชนย่อมก่อให้เกิดความเสียหาย หรือมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ที่ไม่ดีต่อสังคม ดังนั้น พฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดีที่ยินยอมให้คนรักของตนที่คบหาโดยเปิดเผยมีเพศสัมพันธ์กับชายอื่นต่อหน้าตนและบันทึกภาพดังกล่าวเก็บไว้ ภายหลังภาพดังกล่าวมีผู้นำออกเผยแพร่ทางอินเตอร์เน็ตของหน่วยงานที่ผู้ฟ้องคดีสังกัดอยู่ ถือว่าเป็นพฤติการณ์ที่ไม่สมควรอย่างยิ่ง ไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการให้เป็นที่เลื่อมใสศรัทธาหรือให้เป็นที่เชื่อถือของประชาชนและสังคมทั่วไป ถือว่าเป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามมาตรา 98 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 มีคำสั่ง ลับ ที่ 332/2553 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2553 ลงโทษปลดข้าราชการออกจากราชการ จึงเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 มีคำวินิจฉัยเรื่องดำที่ 5310065 เรื่องแดงที่ 0028154 ลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2554 ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน พิพากษายกฟ้อง

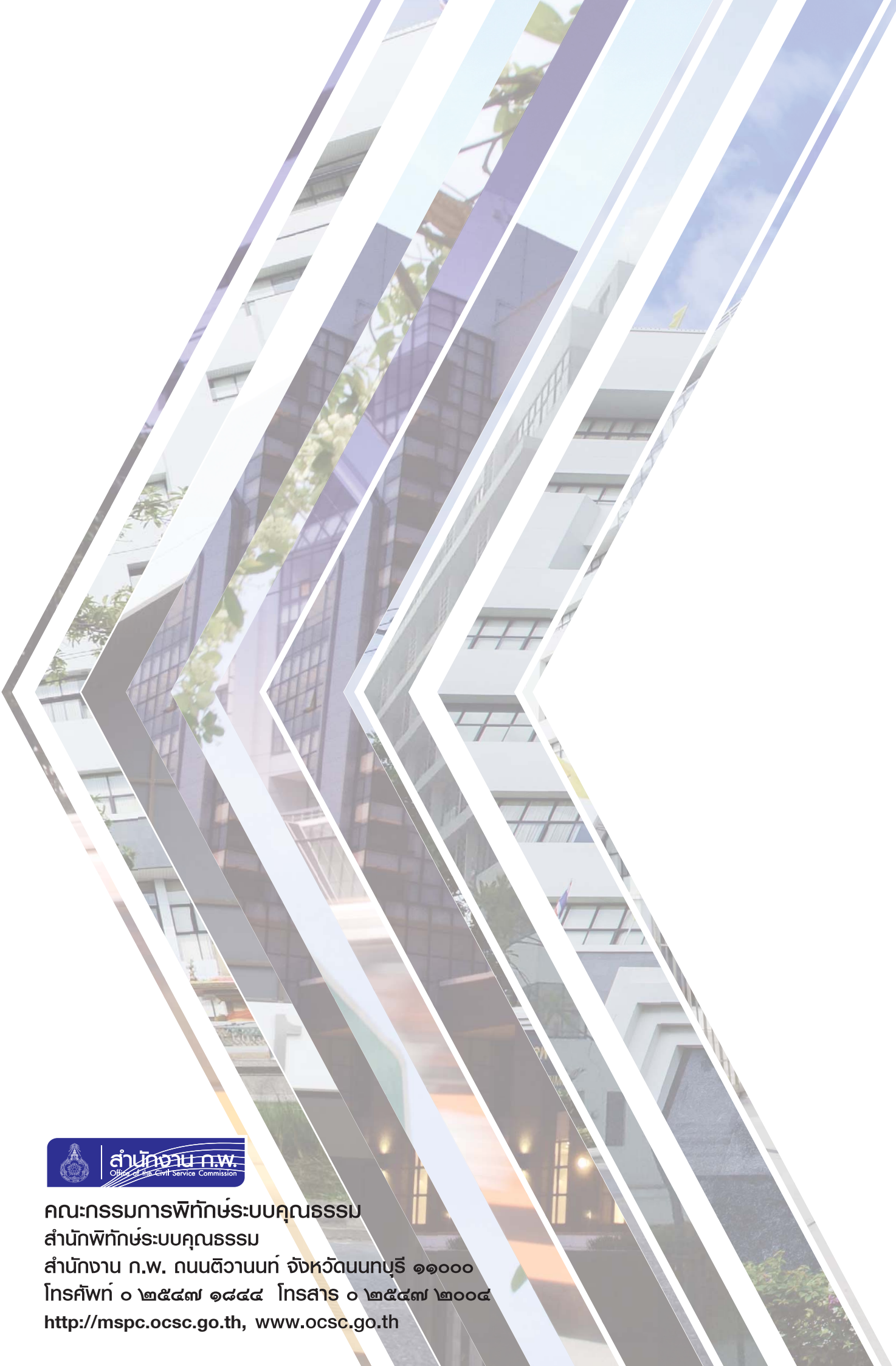
# ที่ปรึกษา

| | |
|---|---|
| นางชุติมา หาญเพชิญ | รองเลขาธิการ ก.พ. |
| ร.ต.ท.หญิง สุทธิมา พิพัฒน์พิบูลย์ | ผู้อำนวยการสำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม |

# คณะทำงาน

| | |
|---|---|
| นางจารุวรรณ คุณธรณ์ | นิติกรเชี่ยวชาญ |
| นางกัณฐภรณ์ สงศรี | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ |
| นางสาววรณัฐ ห้าวเจริญ | นิติกรชำนาญการ |
| นายพิชิต เขาแก้วผลึก | นิติกรปฏิบัติการ |
| นางสาวกรกนก ตรีรัตนพันธ์ | นิติกรปฏิบัติการ |
| นายนิติธรรม พรหมประกอบ | นิติกรปฏิบัติการ |
| นางสาวฐานิดา เนื่องจำนงค์ | นิติกรปฏิบัติการ |
| นางสาวกรวรรณ จันทร์แสง | นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ |

---



สำนักงาน ก.พ.
Office of the Civil Service Commission


**คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม**
**สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม**
**สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐**
**โทรศัพท์ ๐ ๒๕๔๗ ๑๘๔๔ โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๒๐๐๔**
**http://mspc.ocsc.go.th, www.ocsc.go.th**